



Országos Küldöttgyűlés

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Küldöttgyűlés időpontja: 2018. május 12. (szombat)
Helyszín: Teleki–Tisza-kastély Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 2.

1. Országos Elnöki köszöntő, közös ima

Pótó Judit csst. (673.) köszönti a megjelenteket, majd közös imára hívja őket.

Külön köszönti határon túli vendégeinket Gál Eriket és Csémi Szilárdot a Szlovákiai Magyar Cserkészszövetség részéről, és Fischer Viktort a KMCSSZ tiszteletbeli, valamint Lendvai-Lindtner Imrét, a KMCSSZ jelenlegi elnökét. Köszönti még Craig Turpie-t is, aki a WOSM Világbizottságának (World Scout Committee) elnöke.

Ronkay János Péter csst. (293.) még a napirend előtt köszönti és Nagy Károlyné Zsuzsa cst. (786.) képzésvezetővel közösen bemutatja a napokban lezárult cserkésztszti vezetőképzés frissen végzett tisztjeit.

2. Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, szavazatszámllálók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása

Pótó Judit csst. (673.) Levezető elnöknek Csortán-Szilágyi György (1026.) segédtisztet javasolom. *Egyéb javaslat nem érkezett.*

OKGY 2018.05.12/1. Az Országos Küldöttgyűlés Csortán-Szilágyi György (1026.) cserkészsegédtisztet kéri fel a küldöttgyűlés levezetésére.
(látható többséggel elfogadva)

Csortán-Szilágyi György csst. (1026.) Köszöntést mond, megállapítja, hogy a 69 mandátumból 46 jelen van, így az ülés határozatképes, majd röviden ismerteti a szavazás menetét. Elmondja, hogy a következő lépés a szavazatszámllálók, jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása. Jegyzőkönyvvezetőnek Kollár Tamást javasolja.

OKGY 2018.05.12/2. Az Országos Küldöttgyűlés felkéri Kollár Tamás (1020.) cserkészsegédtisztet a jegyzőkönyv vezetésére.
(egyhangúlag elfogadva)

OKGY 2018.05.12/3. Az Országos Küldöttgyűlés, Nagy Károlynét cst. (786.) és Sztrakay Ferenc Balázst cst. (147.) egyhangúlag szavazatszámllálóknak választja.
(látható többséggel elfogadva)

OKGY 2018.05.12/4. Az Országos Küldöttgyűlés felkéri Gáspár Tamást (293.) és Tikos Mátét (442.) az országos küldöttgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésére.
(45/0/2)

Mandátumszám: 47

Csortán-Szilágyi György csst. (1026.) A napirendi pontok elfogadása következik. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban javaslata?

Pótó Judit cst. (673.) Javasolom, hogy tegyünk be a 2-es pont mögé egy külön pontot az elnöki köszöntőknek, ami eredetileg az 1-es pont volt.

Ronkay János Péter csst. (293.) Az 5. pontot tegyük későbbre, mert később érkezik majd hozzá egy illetékes személy.

A levezető elnök szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

OKGY 2018.05.12/5. Az Országos Küldöttgyűlés az alábbi napirendet fogadja el:

1. Országos Elnöki köszöntő, közös ima
2. Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, szavazatszámológó megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása
3. Elnöki köszöntők
4. Az Országos Elnökség tagjainak a Magyar Cserkészszövetség 2017. évi működéséről szóló beszámolója
5. Beszámoló a Felügyelő Bizottság 2017. évi munkájáról
6. Beszámoló az Etikai Bizottság 2017. évi munkájáról
7. Beszámoló a Magyar Cserkészszövetség lelki közösségeinek 2017. évi munkájáról
8. A 2017. évi közhasznúsági jelentés és mellékletei (pénzügyi, számviteli beszámoló) elfogadása
9. Tájékoztató a Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredmény-kimutatásairól
10. A tagdíj mértékének megállapítása
11. A Magyar Cserkészszövetség 2018. évi költségvetési tervének elfogadása
12. Tagválasztás az Etikai Bizottságba
13. Tájékoztató az MCSSZ aktuális ügyeinek helyzetéről
14. Tájékoztató az MCSSZ stratégiájáról
15. Javaslatok, indítványok
16. Országos elnöki lezárás, közös ima

(48/0/0)

Mandátumszám: 48

3. Elnöki köszöntők

Pótó Judit cst. (673.) felkéri Gál Eriket, majd Lendvai-Lindtner Imrét köszöntőjük elmondására.

Ezt követően Böröczky Csongor (442.) bemutatja Craig Turpie-t a WOSM Világbizottságának (World Scout Committee) elnökét, köszöntőjét – kérésre – Heteyi Annamáriával (442.) együtt fordítja.

A köszöntő teljes lefordított szövege jelen jegyzőkönyv mellékletében olvasható.

4. Az Országos Elnökség tagjainak a Magyar Cserkészszövetség 2017. évi működéséről szóló beszámolója

Pótó Judit cst. (673.) Kicsit hosszú lett a beszámolónk, de erre büszke vagyok. Az elkészítésének folyamata is jelzi azt az eredményt, ami most is szeretnék bemutatni. Az eredmények bizonyítékai mostanában kezdtek el látszódni. Egy kisebb szövetségről egy olyan szervezeti működésre álltunk át, amely egy nagyobb szervezetnek a működését tudja biztosítani. Kiemelten fontos talán, hogy új vk szabályzatunk van, bár ez már idén történt. A testületeink egy sokkal inkább egymásra épülő rendszerben kezdtek el dolgozni. A szakvezetők gárdájának megerősödését is kiemelném, illetve nagy öröm számunkra, hogy az irodai háttértámogatás a következő időszakra kiépült. Ennek az eredménye, hogy az országos elnökség működése átalakulóban van. Egyre több operatív ügy kikerült a különböző szakvezetőkhez, irodához, alapítványainkhoz, projektvezetőinkhez. Egy jóval nagyobb struktúra van kialakulóban, ami egy nagy folyamat. Ebben koordináló szerepet tölt be az elnökség. A tisztújítás közeleg, mi nem indulunk újra, mert elfáradtunk ebben a három évben, de úgy érezzük, egy formálható, jól működő és egységes szövetséget hagyunk magunk mögött további munkákra. Mi a struktúra váltást vállaltuk, az pedig készen van. Az utódainkat még mindig keressük.

A beszámolóhoz nem érkezett kérdés.

Mandátumszám: 48

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) szavazásra bocsátja az OE beszámolójának elfogadását.

OKGY 2018.05.12/6. Az Országos Küldöttgyűlés az Országos Elnökség 2017. évről szóló beszámolóját elfogadja.

(47/0/1)

5. Beszámoló a Felügyelő Bizottság 2017. évi munkájáról

Gunda Levente cst. (784.) Három ülésünk volt, ebből kétszer hoztunk határozatokat. A szabályzatok egy ülést írnának elő. Feladatbeosztást csináltunk, egymás között jogi gazdasági és van, aki a belső szabályzatainkkal kapcsolatos feladatokkal foglalkozott. Saját működési rendet hoztunk létre. Jelen pillanatban öten dolgozunk a bizottságban, a szabályok pedig minimum négy tagot ír elő. Egyikünk mostanában mondott le, ezért kérem, hogy a kerületek javasoljanak decemberig új tagot. Az etikai bizottságnak visszaadtuk a jogkört. Fontos kérdés az MCSSZ ingatlanstratégiája. A miskolci ingatlannal kapcsolatban például azt kértük az elnökségtől, hogy mindent tegyenek meg annak érdekében, hogy tulajdonunkban maradjon. Az idei évtől az EU-s előírásokat kell betartani az adatvédelem terén, ezért is mindent megteszünk, hogy szabályosan működjön. Megvizsgáltuk az elnökség beszámolóját is, egy-két kiegészítéssel tudunk hozzájárulni. Még legalább két-három tagra lenne szükségünk és akkor minden területre kiterjedően, zökkenőmentesen tudnánk működni. Továbbra is vizsgáljuk a munkavállalók és a szövetségi tisztségviselők összeférhetetlenségét. A szakágakról szóló szabályzatainkat szeretnénk bővíteni.

Ha az adatvédelmi szabályzatot nem tartjuk be, az komoly következményeket von maga után. Nagyon sok olyan információ van, amik nem szerepelnek az ECSET-ben. Meg kell határozni, hogy kik és milyen formában kezelhetik ezeket az adatokat. Ennek meghatározó anyagán mi dolgozunk, illetve arról is igyekszünk anyagot készíteni, amiben tanácsokat adunk arra vonatkozóan, hogy egy csapat, egy kerület hogyan tud összehívni küldöttgyűlést, hogyan kell működnie.

Ronkay János Péter csst. (293.) Szerintem, amiről Ákos kérdezett, az az Európai Unió Adatvédelmi Rendelet. Ez nálunk is érvényes lesz, de alapvetően az eddigi magyar adatvédelmi törvénynél nem szigorúbb. Úgy néz ki, megfelelünk az előírásoknak.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Elfogadásra bocsátja a Felügyelő Bizottság beszámolóját.

OKGY 2018.05.12/7. Az Országos Küldöttgyűlés a Felügyelő Bizottság 2017. évről szóló beszámolóját elfogadja.

(46/0/1)

Mandátumszám: 47

6. Beszámoló az Etikai Bizottság 2017. évi munkájáról

A Bizottság részéről nem tudtak megjelenni az ülésen.

Gunda Levente cst. (784.) A másodfokú etikai bizottság elnökének jogi végzettséggel kell rendelkeznie, ez pedig nem valósul meg. Tehát ha a másodfokú szerv döntésére lenne szükség, sajnos nincs erre lehetőség, mert a testület ilyen formában nem működő képes. Vagy módosítjuk az alapszabályt.

OKGY 2018.05.12/8. Az Országos Küldöttgyűlés az Etikai Bizottság 2017. évről szóló beszámolóját elfogadja.

(34/1/11)

Mandátumszám: 47

7. Beszámoló a Magyar Cserkészszövetség lelki közösségeinek 2017. évi munkájáról

Az ICHTÜSZ-től nem jelent meg senki, a Táborkereszt elküldte a beszámolóját.

Zelliger Erzsébet csst. (148.) Csak kiegészíteném a leírtakat pár szóval. Ha figyelembe vesszük a vallásosság helyzetét az országban, láthatjuk, hogy egyre csökken, főleg a fiatalok körében. Sokan vallásosság nélkül kezdenék el a cserkészetet, ez pedig elvileg nem lehetséges. Ezért a lelkiségi mozgalmaknak talán jelentősebb szerepet kellene tulajdonítanunk a szövetségben. Ezért például javasolnám, hogy akár az okgy-n, a három lelkiségi mozgalom egy-egy taggal képviseltesse magát.

Böröczky Csongor Levente csst. (442.) az SZMSZ 21.§ (1)-re hivatkozva felhívja a figyelmet, az ICHTÜSZ beszámolójának hiányára.

Ronkay János Péter csst. (293.) Az előző alkalmakkor nem volt napirendre tűzve a lelki mozgalmak beszámolója, az SZMSZ ezen pontját még nem fedezték fel.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Vegyük előre a 9. napirendi pontot, mert a 8. pont beszámolójának illetékese még nincs itt.

9. Tájékoztató a Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredmény-kimutatásairól

Metz Márk csst. (313.) A Scoutmaster Kft. ügyvezetője vagyok. Két fő területünk van, a Sztrillich Pál Cserkészpark és a Bi-Pi villa. Az utóbbi nettó árbevétele nagyjából 3 millió forinttal kevesebb lett, mint tavaly. Ennek a különbségnek az oka valószínűleg az, hogy tavaly több volt a külföldi csoportunk. Az adózott eredményünk viszont idén kevesebb. Az idei évben több nagy fejlesztésbe is belecsaptunk, többek között jurákat építettünk a cserkészparkban. 5 millió forint kölcsönt kértem az I. Cserkészkörlettől, mivel a fejlesztések bevételi forrása, a Határtalanul tábor szállása már nem a mi kezünkben van. Ebből a pénzből kezdtünk bele a jurta-projektbe. Áprilistól lehetett először kibérelni őket, azóta ömlenek a megrendelések. Négy hétvége alatt visszajött egy jurtának a nettó ára. Az én álmom, hogy ezeket télen is tudjuk üzemeltetni. Tavaly egy erőteljes nyitás történt az esküvők felé, idén már 17 időpont van. A csűr felújításra szorult, sajnos a faszindely sem az időnkbe, sem a pénzügyi keretünkbe nem fért bele, így cserépre lett cserélve a tető borítása. Vettünk egy traktort is, mert eddig a kastély traktorján osztoztunk. A cserkészparkban a nagy vizesblokkot szeretnénk legközelebb összehozni, de keretünk még nincs nagyon rá. Ennek okán is gyártottunk hőálló zománcozott bögréket. A BiPi villa egy sokkal hétköznapiabb helyszín, mint a park, ezért nincs olyan kiemelt érdeklődés iránta. Az elnökség úgy határozott, hogy amíg vannak pályázati forrásaink, addig ne vegyünk ki a kft.-ből, hanem fejlesztésre fordítsuk a befolyó összegeket.

Szakács Gusztáv csst. (93.) Mivel én vagyok a csűr megálmodója és kivitelezője, kérdezném, hogy egyeztetettek-e az egykori tervezővel arról, hogy most cseréppel lesz fedve?

Metz Márk csst. (313.) Nem.

Kéri László csst. (1507.) Mennyi szálláshely volt korábban az épületeken belül, amik úgy tudom, már nem állnak?

Metz Márk csst. (313.) Hetven főnyi.

Kéri László (1507.) Tehát most a sátrakon kívül semmilyen szálláshely nincs a parkban. A kcs-k ugyebár a táborozási szabályzat szerint meghatározva, csak házban alhatnak. Milyen mód van arra, hogy most én a kcs-immel tanyázni menjek a parkba, mert ugyebár régebben voltunk már ott.

Metz Márk csst. (313.) Valóban így van, akkor lehet nem ez a legmegfelelőbb szállás a kiscserkészek számára, habár a jurta már-már egy házzal ér fel, én simán elvinném a gyerekeket ide.

Kéri László cst. (1507.) Van-e tervben épület építése?

Metz Márk csst. (313.) Én nagyon szeretnék, de pénzügyi forrásaink még nincsenek rá. Viszont komoly lépés volt az ivóvíz bevezetése, ez már egy kicsit közelebb vitt minket ehhez.

Kéri László cst. (1507.) És azzal, hogy természet védelmi terület, most mi a helyzet?

Metz Márk csst. (313.) A terület átminősítése folyamatban van, de nem egyszerű. Mivel az építkezés félbeszakadt, ez is kicsit lelassult és most per pillanat nem annyira sürgető, mert főleg az építési engedély miatt lenne rá szükségünk.

Kéri László cst. (1507.) És akkor nem fordítva kellett volna, hogy először az építési engedélyt megszerezni és utána elbontani a már meglévő épületeket?

Metz Márk csst. (313.) Úgy gondolom, hogy nem. Azok a házak használhatatlan állapotban voltak, a jurta hiába nem szabályos, sokkal szívesebben szállásolok el benne gyerekeket. Mikor a park élére kerültem, már kilátásba volt helyezve a bontás, ezen nem volt mit változtatni. Nem gondolom, hogy egy kevésbé értékes és eladható hely lett nélkűlük a park.

Pótor József cst. (304.) A pályázat annak idején a kastély felújítását célozta és arra már nem maradt pénz, hogy új épületek szülessenek a parkban, viszont mivel a pályázatba bekerült a park is, mint ingatlan, mindenképp kellett valamiféle munkát végezni ott is. Az ottani épületek tényleg borzasztó és használhatatlan állapotban voltak. Bizonyos szabályok miatt sajnos nem lehet ugyanolyan nagy alapterületű házakat építeni. Az is tény, hogy építkezésre nagyon nehéz pénzt szerezni.

Több kérdés nem érkezett, Csortán-Szilágyi György csst. (1026.) átadja Kovács Andrásnak a szót.

8. A 2017. évi közhasznúsági jelentés és mellékletei (pénzügyi, számviteli beszámoló) elfogadása

Kovács András őv. (1909.) Az MCSSZ pénzügyi vezetőjeként azt látom, hogy a Scoutmaster Kft. felnőtt. Saját lábra állt és nagyon jó irányba halad, hosszú távon fogja tudni fenntartani önmagát. A jövőnek az egyik része az, hogy az MCSSZ által 100%-ban tulajdonolt kft-k 2-3 éven belül befizetőkké váljanak a Szövetség számára és a Scoutmaster ebben egy biztos pont lesz. A Cserkészingatlanok Nonprofit Kft. kb. egy éve alakult, a Határtalanul tábor szállásadásából származó bevétel most hozzájuk folyik be. A nyereségük most 4 millió forint lesz, ami azért is fontos, mert a nagykovácsi kastély komplexum üzemeltetése is hozzájuk került, ami egy nagyon komoly feladat, valamint nagyon tökeigényes is. Ugye ez akkor lenne igazán komplex, ha a rendezvényhelyszín mellett megfelelő minőségű szállást is tudnánk adni. Itt van a Gubacs panzió, de jelenleg matracszállás a funkciója, ezért a CSINP benyújtott egy pályázatot, ami panzió felújításról szól. 80%-ban a pályázat finanszírozná, 20% önerőt kell beleadni. Nemsokára eljön a határidő, amikortól teljesen önállóan kell működni a kft.-nek, talpon kell maradni, minden kiadás és bevétel őt terhel.

Pótor József cst. (304.) Elkészítettük a hosszútávú hasznosítási tervet. A fő kérdés most az, miként oldjuk meg, hogy cserkészeket, illetve esetleg egy céges rendezvény résztvevőit is kulturáltan el tudjuk szállásolni. A vártnál sokkal nagyobb az igény és érdeklődés a kastély iránt, főleg esküvőknek ad helyszínt. Van még három családi ház a területen, de azzal még nincs tervünk egyelőre, esetleg szolgálati lakásként tudnánk hasznosítani. A terv az, hogy ebben a három évben, amíg tudjuk finanszírozni pályázati pénzből a kiadásokat, ebből az ingatlanból nem veszünk ki, csak visszaforgatunk. Elsősorban cserkészeknek van, viszont a mozgalom nem használja ki 100%-osan, és a bevételt is kell termelni valamiből, de a cserkészek az elsők.

Kempler Miklós Soma csst. (314.) Ha vannak védett időpontok a cserkészek számára, mikor esznek leegyeztetve és kivel? A vk-k szempontjából fontos lenne.

Pótor József cst. (304.) A vk-k kiemelt figyelmet kapnak, az időpontok közvetlenül a vezetőkkel lesznek egyeztetve.

A CSINP-hez nem érkezik több kérdés, ebédszünet következik.

Kovács András őv. (1909.) A 2017-es év beszámolója következik. Jelenleg négy fő forrás van: a tagdíj, az adományok, a gazdasági tevékenység és a pályázatok. Az utóbbi a bevételünk nagyjából 95%-áért felel. A Tömörkény utcai irodát bérbe adjuk, van Visegrádon egy lakásunk, és sajnos egyre kevesebb gazdasági tevékenységünk van. Maga a tagdíj és a 100%-ban tulajdonolt kft-k munkája szerintem nem fogja fedezni a költségeinket. A tagdíjbevételek nagyjából 20 millió forintot hoztak, majdnem elérte a tervezett maximumot. A flotta éves díja is megszűnt, mert a Telenor-szerződés ezt megakadályozza. A Horánszky utcai ingatlan kauciója egy egyszeri bevétel volt, valamint az Academy 2017-et Magyarország szervezte, ez is 4-500 000 forintos plusszal zárt.

Vannak üzemeltetési kiadásaink, a Tömörkény utcában és a Nánási úton, ezek nagyjából a tervezett mennyiségben valósultak meg. A karbantartási költségek megnövekedtek, mert a Tömörkény utcai székház állapota egyre romlik. A tetőszerkezetet ki kellene cserélni teljes egészében, ez nagyjából 15-20 millió forintba kerülne. A gazdasági tevékenység miatti adó jelentős volt, kb. 6 millió forint. A flotta üzemeltetése ismét az irodához került, ezért nem kell havonta egy külsősnek fizetni érte. Sajnos nem csak előnyei vannak, nagyon nagy a tartozásunk a Telenor felé, mert nem egy meghatározott rendszer alapján működik a dolog. A miskolci ingatlanok kifizettük az utolsó részletét is, illetve a velejáró ingatlanadót is.

Tóth Péter csst. (104.) Ha ennyi gond és kiadás van vele, nem lenne egyszerűbb elmenni a Tömörkényből?

Kovács András öv. (1909.) Nyilván el lehetne menni, a kérdés az, hogy hogyan lehet hasznosítani. Az ügyvéd mindenképp maradna, de 2020 nyarán lejár a szerződése. Az esztétikai hibáin kívül viszont sokkal komolyabb problémái vannak. Tehát nyilván kiadni is csak akkor lehet, ha valaki rákölt rengeteg pénzt, de akkor nem fog utána bérleti díjat fizetni, ami meg egy biztos bevétel. Eladni nem lehet, mert kölcsönbe kaptuk csak az államtól. 2017-ben az MCSSZ projektjei: a Határtalanul program. Ebben kicsivel több költségünk volt, mert nem mindent lehet belőle elszámolni. Az Emléktúra, ami gyakorlatilag heteken belül lezárásra kerül pénzügyileg is. A „Parázs a hamu alatt” végterméke egy könyv lett. A projekt még elszámolás alatt van. Az EFOP 1.3.5. Miskolcon valósul meg, 25 millió Ft, 2020-ig tart. Az EFOP 1.3.6., a mostani nagy projektünk, most indult, 2021-ig tart. A Nagykovácsi projekt hivatalosan tavaly tavasszal véget kellett volna érjen, de most ebben a pillanatban még mindig nincs meg a használatbavételi engedélyünk. Az elszámolás utolsó szeptetét május 31-ig kell beadnunk.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Most szavazni fogunk erről, 44 mandátumunk van.

OKGY 2018.05.12/9. Az Országos Küldöttgyűlés az MCSSZ 2017. évi közhasznúsági jelentését és mellékleteit (pénzügyi, számviteli beszámoló) elfogadja.

(45/0/0)

Mandátumszám: 45

10. A tagdíj mértékének megállapítása

Harkay Péter cst. (51.) Az elnökség azt az előterjesztést nyújtotta be az OT elé, hogy ne változtassunk a tagdíj mértékén. Aztán felmerült több dolog is. Jelen állapotban a tagdíjak befizetett összege nem fedezné a kötelező kiadásainkat sem. Az alacsony tagdíj nem feltétlen a cserkészlet megbecsülését váltja ki a szülőkből. Nálunk felmerült az is, hogy havonta fizetnének 10.000 forintot, de cserébe nem kérnénk pénzt a táboroztatásért, egyenruháért, dzsemborira való kijutásért stb. Végül arra jutottunk, hogy jobb fokozatosan megtenni, mintha egyszer csak sokat emelnénk, hogy fedezni tudjuk a kiadásokat. De lehet,

hogy vidéken sokkal több rászoruló gyerek mellett megfizethetetlen lenne. Így született meg az az elképzelés, hogy a gazdagabb megyékben magasabb, a szegényebbekben alacsonyabb lenne a tagdíj mértéke. Egyetértünk-e azzal, hogy emeljük a tagdíjat, vagy, hogy területenként legyen meghatározva a mértéke?

Pótor József cst. (304.) A WOSM tagdíját és a dzsembori részvételi díját is a GDP értékei alapján fizetik a szövetségek. Ha ezt az elvet az MCSSZ bevezeti, akkor bármilyen más programok díjai meghatározására is használhatók ezek a százalékok.

Szöllősy Vágó János cst. (96.) Döntöttünk arról, hogy a tagdíjnak le kell fednie az alapműködésünket? Hiszen az előbb beszéltünk arról, hogy a gazdasági tevékenységeinkből szeretnénk megélni.

Győry János Imre csst. (196.) Én támogatom a differenciált tagdíjfizetést, viszont kerületenként kellene szerintem.

Böröczky Csongor cst. (442.) A kerületenkénti felosztást azért vetettük el, mert pl. ott van a X. kerület, melyhez hozzátartozik Budapestnek is egy jó része. Ezzel pedig igazságosabbá tennénk az értékeket.

Harkay Péter cst. (51.) Hadd szögezzem le, hogy jelenleg 200 Ft/hó a működő tagok után járó tagdíj.

Tikos Máté csst. (442.) A tagdíjnövelés célját egyébként nem látjuk tisztán. Tulajdonképpen miért is kellene emelni? Nem feltétlen tartjuk ezt a GDP arányos rendszert jónak, mert Budapesten is van, hogy a családban 5 gyerek is van, ami azért elég megterhelő már. Szociális alapon is meg kellene vizsgálnunk.

Pótor József cst. (304.) Annyi kiadásunk van, mint amennyit termelünk. Van olyan szélsőség, hogy bezárjuk az irodát, évente egyszer összeülünk, mindenki fizeti magának a szendvicseit. Azt nem tartom felelős gondolkodásnak, hogy tologatjuk a dolgokat, majd a kerület megoldja. A tagdíj hozzájárul a közös működésünknek a kiadásához, másrészt pedig kialakít egyfajta részvételi szemléletet. Nem gondolom azt, hogy ez egy igazságos rendszer lesz. De nagyon nehéz olyat létrehozni, ami mindenkinek megfelel. Valahol hozni kell egy kompromisszumot. Igyekszünk figyelembe venni, hogy vannak megyék, ahol sokkal szegényebb körülmények között élnek az emberek.

Jóvér Ákos csst. (802.) Jó lenne valami olyan szabályozást hozni, amivel könnyebben fel lehet mérni a szociálisan rászorult helyzetet, például támogatásra vk-ban.

Harkay Péter cst. (51.) Döntsünk arról, hogy egyáltalán akarunk-e változtatni a tagdíjon, a többiről csak ezt követően érdemes beszélgetni.

Kurutz András csst. (442.) Most egy kicsit budapesti szülő fejjelem, hogy a gyerekek rengeteg egyéb különórája van és a cserkészlet ezek mellett néha kicsit elenyészik, tehát lehet, hogy egy ilyen növelés üdvözlendő dolog lenne.

Jernei Péter cst. (784.) Én nem támogatom a differenciálást. Nem tapasztaltam azt, hogy magas lenne a tagdíj, vagy problémát jelentene a szülőknek a fizetése, mondom ezt borsodiként. Sajnos nem látjuk, hogy az a gyerek, aki cserkésznek jön, az valóban szegény, vagy tehetősebb családból jön, ezért sosem fogjuk tudni pontosan differenciálni a tagdíj mértékét. Nem rossz elképzelés ez, de nem biztos, hogy a várt eredmény fog születni. Viszont akkor tényleg működni kell a támogatásoknak vk-knál, táboroknál, egyenruha kérdésben.

Szöllősy Vágó János cst. (96.) Támogatom a differenciálást, de nem tartom ezt a legjobb felosztásnak, nem érzem igazságosnak. Az egyéni szociális helyzetet nem vetíthetjük ki egy csoport helyzetére.

Csortán-Szilágyi György csst. (1026.) A fizetési hajlandóság nem egységes az országban. És az a plusz pénz amit beszedünk, az hova menne?

Varga Péter csst. (205.) Több csapatparancsnokkal is beszéltem és egységes a véleményük arról, hogy bár nem magas a tagdíj, de nem tudnak emelést elképzelni. Viszont, ha tudnák, hogy mire fizetnek és tudnák, hogy szükség van az emelésre a szövetség fenntartásához, akkor máris könnyebb szívvel szednék be a pénzt.

Pótor József cst. (304.) Nem rendelkezünk azokkal az adatokkal, ami alapján másik rendszert állíthatunk fel. Nem vagyunk adóhatóság, ezért tanácstalanok vagyunk, nincs más lehetőségünk.

Czettele Győző cst. (1106.) Tényleg igazságosabb rendszernek tűnt ez az elején, nem is tehetnénk meg, hogy kvázi adóbevallást kérünk a szülőktől.

Kovács Adorján csst. (412) Felmerült az az opció, hogy különválasztjuk az szövetségnek és a kerületnek fizetendő tagdíj mértékét. Meghatároznánk egy egységes országos összeget, a kerület pedig eldöntheti, hogy mennyit kér.

Gunda Levente cst. (784.) Ne kezdjünk bele egy ilyen vitába, nekünk a feladatunk, hogy a konkrét határozatokról szavazzunk.

Szöllősy-Vágó János (96.) Egy önbevallásos rendszert is ki lehetne találni.

Csortán-Szilágyi György csst. (1026.) Két nagy kérdés van, emeljünk-e és legyen-e differenciálva? Az első informális szavazás arról szól, hogy emeljünk-e tagdíjat.

Jernei Péter cst. (784.) Szavazunk arról, hogy emelünk, de nem tudjuk mennyivel? Ez így értelmetlen.

Pótó Judit cst. (673.) Ezzel valamit mindenképp kezdeni kell, valamilyen döntést hoznunk kell. Aki úgy érzi, hogy erről még bőven lehet vitázni, tárgyalni, az bátran szavazzon nemmel és akkor a következő küldöttgyűlésen elővesszük. Oda pedig kész ötletekkel, érvekkel érkezhetünk, továbbgondolva az elhangzottakat.

Csortán-Szilágyi György csst. (1026.) Akkor egyelőre konkrét határozati javaslat nélkül, hogy lássuk a további irányt, szavazzunk arról, hogy legyen-e változás a tagdíj mértékében.
Informális szavazás eredménye: (28/10/7)

Csortán-Szilágyi György csst. (1026.) Tehát mindenképp történik változás, a következő kérdés, hogy differenciált legyen-e kerületek között annak mértéke?

Zelliger Erzsébet csst. (148.) Meghatározhatnánk egy összeget, de azon belül már a csapatok dönthetnék el, hogy családonként, vagy fejenként szedik ezt be a gyerekektől.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Az, hogy csapaton belül mi történik, most nem fontos, a kérdés az, hogy differenciált legyen-e.

Gáspár Tamás csst. (293.) Nekem tetszett az a javaslat, hogy mondjuk meg van határozva egy bizonyos összeg és csapatszinten lehessen kedvezményt kérni. Ez most kérdés, hogy differenciált, vagy homogén-e.

Pótó Judit cst. (673.) Ez így inkább homogén.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Akkor kérdezem a jelenlévőket, hogy szeretnének-e a kerületek között differenciált tagdíjat megállapítani? Az, hogy rendszerében, mértékében és arányában mi alapján lesz meghatározva, a decemberi okgy-ra tolódik.

A jelenlévők 19/21/4 arányban elutasították ezt a javaslatot.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Tehát akkor nem differenciáltan állapítjuk meg azt, de mindenképp emelnünk kell rajta, aminek mértékét most kell eldöntenünk.

Harkay Péter cst. (51.) Én javaslom akkor, hogy egységesen, 20%-kal emeljük.

Nem érkezett egyéb javaslat, Stampf Ildikó felvetette az arányokon való változtatást, ám ez kívül esik az OKGY pillanatnyi jogkörén.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Akkor Péter javaslata értelmében a tagdíj mértéke működő tagokra nézve 3000 Ft-ot, felnőttekre pedig 3600 Ft-ot jelentene.

Nagy Károlyné cst. (786.) Azt azért gondoljuk már végig, hogy nem a 2018-as költségvetést érintené ez az emelés.

Pótor József cst. (304.) Viszont nem mindegy, hogy decemberben tudják meg, vagy most, hogy mennyit kell fizetni.

Kollár Tamás csst. (1020.) Az alapszabály kötelezővé teszi, hogy meghatározzuk a tagdíj mértékét. Halaszthatjuk decemberre, de mi van, ha decemberben nem lesz megtartva az OKGY? Nyugodtan megállapíthatunk egy összeget. Lehet, hogy decemberre kiforr egy tökéletes ötlet, de most ha meghatározzuk a tagdíj mértékét, legalább valamihez tudják tartani magukat a csapatok.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Akkor szavazzunk arról, hogy növeljük-e 3000 és 3600 forintra a tagdíjat.

OKGY2018.05.12/10. Az Országos Küldöttgyűlés a 2019. évi tagdíjat működő (pártoló) tagok esetében 3000.- Ft/év, a felnőtt (teljes jogú) tagok esetében 3.600.- Ft/év összegben állapítja meg.

(37/4/3)

Mandátumszám: 44

11. A Magyar Cserkészszövetség 2018. évi költségvetési tervének elfogadása

Kovács András öv. (1909.) Sajnos a 2018-as tervből hiányoznak bizonyos gazdasági tevékenységek, pl.: táborok, Erzsébet-program. Szerintem az eddig emlegetett források önmagukban nem elegendők ahhoz, hogy a Szövetség alapműködését önerőből biztosítsák. Abban is gondolkodni kellene, hogyan tudnánk táboroztatni, képzéseket tartani. Az EFOP projekttel elkezdett növekedni a munkavállalóink száma, de ezek mind a projektből vannak finanszírozva. Azt látjuk, hogyha ezt az évet kihúzzuk, akkor jövőre egy nagyobb lélegzetvételhez jutunk, és több forrásunk lesz. A pályázatok közül az 1.3.5 és az 1.3.6 projektek futnak még. Két Határtalanul projektünk van, helyileg nagyrészt Agárdon. Elindult az 1.12.1 projekt, a nagykovácsi beruházás pedig lassan lezárul. Ezek után viszont kifogyunk a szabad forrásokból.

Szentirmai Józsefné cst. (100/ö) A MÖT támogatás tervezett a költségvetésben?

Kovács András öv. (1909.) Az országos elnökségnek van egy szabadon felhasználható kerete, abban lesz elszámolva.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Szavazásra bocsátja a költségvetés elfogadását.

OKGY2018.05.12/11. Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség 2018. évre vonatkozó költségvetési tervét elfogadja.

(43/0/1)

Mandátumszám: 44

12. Tagválasztás az Etikai Bizottságba

Kollár Tamás csst. (1020.) Javaslom, hogy az Országos Küldöttgyűlés kérje fel az Országos Tanácsot, hogy a működőképesség biztosítása érdekében vizsgálja felül az Etikai Szabályzatot, az etikai eljárás jelenlegi szabályrendszerét.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Felterjesztem a kérdést akkor, kérem, hogy szavazzunk róla.

OKGY2018.05.12/12. Az Országos Küldöttgyűlés felkéri az Országos Tanácsot, hogy a működőképesség biztosítása érdekében vizsgálja felül az Etikai Szabályzatot, az etikai eljárás jelenlegi szabályrendszerét.

(40/1/0)

Mandátumszám: 41

13. Tájékoztató az MCSSZ aktuális ügyeinek helyzetéről

Szabó Márton csst. (426.) (Az EFOP projektek vezetője.) Az MCSSZ-ben az EFOP pályázatok szerepét úgy fogjuk fel, hogy megpróbálunk kapcsolatot építeni a kettő között, és nem két teljesen külön dologként kezeljük. Együtt is dolgozunk, egymást kiegészítve építjük a meglévő feladatokat. Az EU alapvetően Magyarország elmaradottabb részeit támogatja, tehát minden Pest megyén kívüli területét. Vagyis mindig pontosan igazolnunk kell ahhoz, hogy egy adott program milyen formában hasznosult a vidéki régiók számára. A projekt vezetése Pólya Viktor, Hajnóczky Tamás és az én személyemmel áll össze. Mi azt a kommunikációs célt tűztük ki, hogy egy folyamatos ötletelés, beszélgetés folyjon a tagsággal. Van egy olyan programcsoportunk, ami azzal foglalkozik, hogy a hátrányos helyzetű gyerekeket miképpen lehet bevonni a cserkészetbe, adott esetben egy olyan környezetben is, ahol addig nem volt jelen a cserkészet. A vezetői továbbképzést a projekt tudja támogatni, ha erre van igény. Informatikai fejlesztések terén a cserkesz.hu megújítása a legnagyobb feladat. Az 1.12.1-es projekt a külhoni cserkészet életében van jelen, ott is a vezetői továbbképzéseken dolgozik többek között. A munkavállalóink teljes állásban dolgoznak nálunk. Egyelőre hírlevelekben találkozhattok velünk, ami kevés, ezért az ECSET-be szeretnénk bekerülni, ahol az eredményeinkről tudakozódhattok. Ahogy látható, nagyon sok beszerzésünket nyilvánossá tesszük, mert úgy gondoljuk, hogy a nyílt verseny a lehető legjobb választás. A legközelebbi okgy-n pedig minden felhasznált forinról szeretnénk beszámolni.

Craig Turpie távozik az ülésről, elköszönnek tőle.

György Domonkos csst. (47.) Az Összmagyar Szövetségi Vetélkedő Őrsöknek legújabb továbbfejlesztett ötlete, hogy az MCSSZ és Külföldi Magyar Cserkészszövetség együtt indulna ezen, és utána egy szövetségi és egy Kárpát-medencei fordulója is lenne. A célunk, hogy a szövetségek kapcsolatát és közös munkáját segítsük. Szeretnénk minden egyes kerületből egy-egy embert találni, akik segítenek ezt lebonyolítani, és programszervezéssel foglalkoznak. Kérjük, hogy júniusig küldjetez mindenholnan embereket ebből a célból. A következő pontunk pedig a forrásteremtés és szakmai napok. Ez nem az én programom, viszont megkértek, hogy vetísem le nektek. Workshopokat szeretnénk tervezni, két részből fog állni. Először jön hozzánk az EMMI, arról fog beszélni, hogy miért jó civil szervezetet létrehozni és hogyan lehet ezt véghezvinni. A másik része az alternatív forrásteremtésről szól, ezt mi, az iroda szolgáltatnánk. A konkrét program az Országos Cserkésznapon lesz, május 27-én.

Pótó Judit cst. (673.) A gyermekvédelmi irányelvek alakulás alatt vannak, a Kék Vonal Alapítvány bevonásával szintén egy workshop lesz, illetve készül egy anyag, ami arról szól, hogy milyen különösebb figyelem kísérje azt a személyt, aki felnőttként lép be az MCSSZ-be.

14. Tájékoztatás az MCSSZ stratégiájáról

Pótor József cst. (304.) A stratégia a következő 10 éves irányunkat határozza meg. Szerintünk nem jó, ha három évente változhat, ezért jobb lenne, ha ezt maga a szövetség határozná meg és 10 éves tervet készítené. Cserkészetben a vallásosságot is fontos volna megerősíteni, mert a hosszútávú hatása ennek is nagyon lényeges. A vk-ban is érezhető és látható, hogy kezdenek megjelenni azok a jelöltek, akik felvállalják, hogy nem vallásosak. Ez nem volna alapvetően baj, ettől nem feltétlen rossz ember valaki, sőt, kifejezetten tehetséges is lehet, viszont látni kell, hogy ezzel hova jutunk majd 10-15 év múlva. Tehát a három vitás pont a vallásosság kérdése, a gazdasági önállóság és az, hogy mennyire korlátozzuk a következő elnökség munkáját.

Szentirmai Józsefné cst. (100/ö) Felolvassa a cserkészzel és vallásossággal kapcsolatos gondolatait, melyben rámutat arra, hogy gyakorlatilag a legnagyobb keresztény ifjúsági mozgalom vagyunk, tehát kötelességünk szívügyünknek tartani Európa és a kereszténység viszonyát.

Pótor József cst. (304.) Egy kicsit jobban ki kéne lépni a cserkészotthonokból és akkor akár a társadalomra is hathatunk.

15. Javaslatok, indítványok

Szentirmai Józsefné cst. (100/ö) Három év rövid idő egy elnökség munkájának kibontakoztatására. Felkéri az OT-t, hogy fontolja meg az OE hároméves ciklusának négy évre történő bővítését, majd terjessze az OKGY elé.

Pótor József cst. (304.) Annak idején négy év volt, de nagyon nehéz volt embert találni a feladatára, ezért lett háromra csökkentve, hátha akkor könnyebben elvállalják.

Harkay Péter cst. (51.) Én nem tudok egyetérteni ezzel, hogy minden kérdést az OT elé terjesztünk, mert megtárgyalják, döntést hoznak, aztán semmi sem történik.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Akkor erről most ne szavazzunk, hanem csak vegyük jegyzőkönyvbe.

Zelliger Erzsébet csst. (148.) javasolja, hogy a lelkeségi mozgalmak képviselői tanácskozási joggal vehessenek részt az OKGY-n.

Ronkay János Péter csst. (293.) Az ASZ szerint az egyházak képviseltethetik magukat, de a különböző mozgalmak nem. Ennek ellenére, szerintem kaphatnának tanácskozási jogot, ez viszont ASZ módosítással járna.

Felkéri az OE-t, hogy a tanácskozási jogot terjessze a következő ASZ módosításkor az OKGY elé.

Szöllősy-Vágó János (96.) A tanácskozási jogú személyek is kapjanak meghívást a különböző testületek üléseire, mert pl.: én, mint országos szakvezető, szívesen képviselném a szakágamat egy-egy fontos kérdésben, de jelenleg semmi tájékoztatást nem kapok ezekről.

Czettele Győző cst. (1106.) Betöltöttem az ASZT-t és azt írja, hogy a lelki mozgalmak képviselőinek az OKGY-n tanácskozási joga van.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.) Akkor az a kérésem, hogy a lelkeségi mozgalmak írjanak egy ASZ módosítási javaslatot, amit a következő OKGY-n előterjesztenek.

16. Országos elnöki lezárás, közös ima

Pótó Judit cst. (673.) Megköszöni a kitartást és a részvételt, majd közös imával és a Cserkészinduló eléneklésével lezárja az ülést.

k. m. f.

Csортán-Szilágyi György csst. (1026.)

Nagy Károlynét cst. (786.)

Sztrakay Ferenc Balázst cst. (147.)