



# ORSZÁGOS KÜLDÖTTGYŰLÉS

## JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Küldöttgyűlés időpontja: **2014. április 12.** szombat, 10.00 óra  
Helyszín: 1085 Budapest VIII. kerület, Horánszky u. 20. (Párbeszéd Háza)

*A jelenlévők névsorát az 1. számú melléklet tartalmazza. A folyamatos mandátumvizsgálatot az Országos Elnök kérésére a központi titkárság munkatársai végezték.*

## **1. napirendi pont**

### **Levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, szavazatszámllálók megválasztása, mandátumvizsgálók jelentése, napirend elfogadása**

**Buday Barnabás cst. (16.)** országos elnök köszönti a jelenlévőket, majd felkéri Ugron Ákost, hogy legyen a küldöttgyűlés levezető elnöke, különös tekintettel arra, hogy ő az Országos Tanács elnöke is.

**OKGY 2014.04.12./1.** Az Országos Küldöttgyűlés Ugron Ákos Gábor cst.-t (800.) kéri fel a küldöttgyűlés levezetésére.

(1 tartózkodás és valamennyi további jelenlévő igenlő szavazata mellett a fenti határozat látható többséggel elfogadásra került.)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.)** elfoglalja helyét és folytatja az ülést.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.)** megkérdezi a jelenlévőket, hogy elfogadják-e az Országos Iroda munkatársát, Kollár Tamást a jegyzőkönyvvezető személyének.

**OKGY 2014.04.12./2.** Az Országos Küldöttgyűlés felkéri Kollár Tamás csst.-t (1002.) a jegyzőkönyv vezetésére.

(Valamennyi jelenlévő igenlő szavazata mellett a fenti határozat látható többséggel elfogadásra került.)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.)** megkérdezi, hogy ki vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését? Hoffmann Ferenc cst. (118.) és Markó Gergely csst. (140.) jelentkeznek. Ugron Ákos Gábor cst. (800.) szavazásra teszi fel a jelöltek elfogadását.

**OKGY 2014.04.12./3.** Az Országos Küldöttgyűlés Hoffmann Ferenc cst.-t (118.) és Markó Gergely csst.-t (140.) megbízza a 2014. évi országos küldöttgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésével.

(1 tartózkodás és valamennyi további jelenlévő igenlő szavazata mellett a fenti határozat látható többséggel elfogadásra került.)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A szavazatok megszámlálására lehetőség szerint minél több személyt volna érdemes megválasztani. Jákli Réka (105.), Vörös Rózsa (105.), Gadó Julianna (673.), Harkay Gabriella (379.) és Bene Anna (681.) jelentkezik. Szavazásra teszi fel személyük elfogadását.

**OKGY 2014.04.12./4.** Az Országos Küldöttgyűlés Jákli Réka csst.-t (105.), Vörös Rózsa csst.-t (105.), Gadó Julianna csst.-t (673.), Harkay Gabriella csst.-t (379.) és Bene Anna csst.-t (681.) a 2014. évi országos küldöttgyűlés szavazatszámllálóinak választja.

(2 ellenszavazat és valamennyi további jelenlévő igenlő szavazata mellett a fenti határozat látható többséggel elfogadásra került.)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.)** felkéri a megválasztott szavazatszámllálókat, hogy beszéljék meg, milyen rendszer szerint számolják a szavazatokat. Ezalatt jelentést kér a mandátumvizsgálóktól.

A jelentés alapján megállapítja, hogy 67 mandátum van jelen a 79-ből, ami azt jelenti, hogy a küldöttgyűlés határozatképes, nem kell megismételt küldöttgyűlést tartani. Így lehetősége van akár a

napirendet módosítani, javaslatokat felvenni. Fentiek alapján 34 mandátum szükséges az egyszerű többségű határozatok elfogadásához.

A napirend felolvasása után felteszi a kérdést, hogy kinek van ezzel kapcsolatban javaslata. Senki nem kívánt hozzászólni, szavazásra bocsátotta a napi rendet.

*1 fő közben csatlakozik, így a mandátumszám eggyel nő, 68 fővel határozatképes a küldöttgyűlés.*

**OKGY 2014.04.12./5.** Az Országos Küldöttgyűlés a meghívóban szereplő napirendet elfogadja.  
(66 igen/0 nem/0 tartózkodás)

## **2. napirendi pont**

### **Országos Elnöki köszöntő, köszönetnyilvánítás, közös ima**

**Buday Barnabás cst. (16.)** országos elnök köszönti a jelenlévőket. Elmondja, hogy a Táborkereszt és Kispál Gyuri atya a terem hátsó felében újonnan megjelent cserkész imakönyvvel kíván meglepetést szerezni a jelenlévőknek, őszre várható egy protestáns kiadás is. Néhány szóban virágvasárnapról, a nagyböjt, a nagyhét lényegéről és az ünnep fontosságáról, Jézus általi felvállalásáról beszél. Ezt követően közös imára hívja a jelenlévőket. Arra kér mindenkit, hogy az ima új változatát mondják el, melyben ez áll: „megalkuvás nélkül törekedjem a jellemes életre!”

Ezt követően köszönetet nyilvánít nem pusztán a jelenlevők felé, de az önkéntesek, a döntéshozók, a fizetett munkatársak, családtagjaik, valamint legfőképpen Isten felé. Péternek és Balunak is köszönetet mond, akik sokat vállalnak és kijárnak a Szövetség érdekében. Majd visszaadja a szót az Országos Küldöttgyűlés levezető elnökének, Ugron Ákos Gábor cst.-nek. (800.).

## **3. napirendi pont**

### **Beszámoló az Országos Elnökség 2013. évi munkájáról**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Felkéri az Országos Elnökséget a 2013. évi beszámolójának rövid ismertetésére.

Felhívja a figyelmet arra, hogy minden ilyen beszámolóban tétje van; amennyiben a küldöttgyűlés nem fogadja el az adott beszámolót, abban az esetben ez a felhatalmazás visszavonásával egyenértékű. (Ami azonban ebben az évben – a tisztújítás okán – mindenképpen esedékes.)

**Henn Péter csst. (442.):** Miután két beszámoló dokumentum is felkerült a honlapra (Országos elnökségi beszámoló a 2013. év munkájáról című, illetve Balu neve alatt futó, a nevelő munkáról szóló), az elmúlt négy év eseményeinek tükrében értékeli a 2013-as évi helyzetet. *(A részletes anyag prezentáció formájában kerül megjelenítésre, amely az Interneten elérhető.)* Átadja a szót Solymosi Balázs cst.-nek (205.).

**Solymosi Balázs cst. (205.):** A prezentáció segítségével összefoglalja a 2013-as évben végzett nevelési munka eredményeit, illetve a pedagógiai fejlesztő munkatársak tevékenységét. Visszaadja a szót Henn Péter csst.-nek (442.).

**Henn Péter csst. (442.):** Folytatja a beszámolót, az infrastrukturális fejlesztések értékelésével.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Felhívja a jelenlévőket a kérdések, hozzászólások felvetések megtételére.

**Stampf Ildikó csst. (51.):** Jól értettem-e azt, hogy lesz egy egységes adatbázis, ami a Szövetség tulajdonában lévő ingatlanok, infrastrukturális adatok nyilvántartását szolgálja? Ezt meg lehet-e nézni nyilvánosan?

**Henn Péter csst. (442.):** Markó Gergely csst. (140.) kezdett el ezzel foglalkozni, létrehozott egy alap adatbázist, amelyben benne vannak a cserkészingatlanok; szakszóval ez egy ingatlankataszter. Ebbe minden típusú ingatlant besorolunk. Nagyon fontos, hogy a benne szereplő anyagok elérhetőek legyenek (pl. alaprajzokat le tudjuk tölteni). Valószínűleg júniusban lesz olyan állapotban, hogy a kerületi vezetőkkel meg tudjuk osztani. Tehát nem fogjuk kitenni az Internetre, hiszen nem az a cél elsősorban, hogy bárki hozzáférjen. Jelentős előrelépés történt, hiszen rengeteg friss adatot sikerült gyűjteni. Markó Gergely csst. (140.) tud ebben részletes felvilágosítást adni.

Lesz egy másik blokk, ami nem adatbázis-állomány, hanem 2014. június végére létrejön egy ingatlanfejlesztési terv, amivel az a cél, hogy lássuk, hogy hova érdemes forrást elkülöníteni. Nyilván a Cserkészsövetség egy nevelőszervezet, nem pedig egy ingatlanfenntartó, így a feltétlenül szükséges és elégséges ingatlant szeretnénk kérni. Érdemes volna elérni, hogy legyen egy központja minden kerületnek, így lenne egy bázisuk, amit akár piaci alapon is tudnának hasznosítani, ezzel legalább nullára tudnák hozni költségeiket. Emellett elkezdünk gondolkozni 12-15 db kulcsos ház kialakításán.

**Markó Gergely csst. (140.):** Egy kéréssem lenne ezzel kapcsolatban; amennyiben bármilyen ingatlanról tudtok, ami elérhető lehetne a cserkészek számára, akkor azt jelezzétek nekünk! Köszönöm szépen!

**Virág András cst. (543.):** Solymosi Balázs cst. (205.) beszámolójában elhangzott, hogy a VK-k össze lettek kapcsolva, gondolom, hogy ez azt jelenti, hogy most már mi is mehetünk újra határon túli VK-ban küldetést teljesítő képzésre.

**Solymosi Balázs cst. (205.):** Nem, sajnos nem ezt jelenti. Együtt gondolkodunk velük, hogy hogyan tudjuk egységessé tenni, MCSSZ fórumának szintjén az összes VK-nkat. Egyelőre csupán a gondolkodás folyamatában vagyunk benne.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Miután nincsen több hozzászólás, 68 mandátum számolása mellett szavazásra szólítja fel a jelenlevőket.

**OKGY 2014.04.12./6.** Az Országos Küldöttgyűlés elfogadja az Országos Elnökség 2013. évi beszámolóját. (61 igen/1 nem/4 tartózkodik)

#### **4. napirendi pont**

##### **Beszámoló a Felügyelő Bizottság 2013. évi működéséről**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Tekintettel arra, hogy ez a beszámoló nem túl hosszú és az előírások szerint felkerült a honlapra a beszámoló, kérdezem a küldött közgyűlést, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban hozzáfűznivalója, kérdése, felvetése?

**Harkay Péter csst. (51.):** Érdeklődni szeretnék, hogy van-e jelen valaki személyesen a Felügyelő Bizottság részéről? *(Nem jelentkezik senki.)* Akkor nincs kérdésem.

Igazából az utolsó sor érdekelne. Hivatalból vizsgálatot indítanak. Tudja valaki, hogy mik ezek az ügyek, amiket említ a Felügyelő Bizottság?

**Henn Péter csst. (442.):** Egyről tudok, amit bekértek, ezt mi is kértük. A TÁMOP kiemelt projekt kapcsán két évente rendszeres beszámolót kérnek a pénzügyi vezetőitől a FB-nek, gyakorlatilag a takarékpénzügyi

teljesítését nézik meg, a megkötött szerződéseket, illetve a közbeszerzési eljárásokat. Ezt kétször kellett leadni, 2013 őszén és 2014 márciusában. Ezeket tudtommal meg is kapták.

**Virág András cst. (543.):** Arról tudunk-e valamit, hogy az ügyészségi vizsgálattal kapcsolatban folytatott-e valamilyen vizsgálatot a Felügyelő Bizottság - mert ők a belső törvényesség őrei - hogy a támadást elhárítsa az MCSSZ?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Pontosítsuk, hogy milyen ügyészségi vizsgálatról van szó!

**Henn Péter csst. (442.):** A 2012. év májusi Közgyűlés kapcsán volt egy vizsgálat azt illetően, hogy a Közgyűlésen meghozott határozatok formai hiba miatt érvénytelenek-e. 2012-ben volt egy csapat, akinek a parancsnoka elismerte, hogy megkapta a meghívót. Az Alapszabály szerint a csapatparancsnoknak kellett kézbesítenie a meghívót a tisztek számára. Fel is kerestük őket Pécsen, ahol a parancsnok arról számolt be, hogy ő megkapta, de nem továbbította a meghívót. Annak próbáltunk utánajárni, hogy ők tudtak-e a Közgyűlésről, akadályoztatva voltak-e abban, hogy jogaikkal éljenek. Állításuk szerint nem kapták meg ezt a meghívót, ezért a bíróság elutasította a Közgyűlés határozatainak a bejegyzését. Gyakorlatilag az új Alapszabály is ezek között volt. Ezért az ügyészség egy eljárást indított, amiben aztán nem a Felügyelő Bizottság járt el, hanem a Titkárság.

Egyébként a kérdésre válaszolva a Felügyelő bizottságnak nem dolga az, hogy egy ilyen típusú kérdéssel kapcsolatban eljárjon, ez a szervezet vezető tisztségviselőinek dolga. Ha belső szabálytalanságot érez, akkor kell hivatalból vizsgálatot indítania. Ha megállapít valamit, akkor kell külső fórumhoz fordulnia.

Itt nem ez a helyzet, egyeztetés történt a Titkárság részéről Kollár Tamás és az ügyész úr között. Ennek következtében 2013 novemberében a rendkívüli közgyűlésen átvezettük azokat a pontokat, amiket kifogásolt. Nagyon fontos egyébként, hogy az ügyészség a Közgyűlés összehívásának formai hibái miatt kérte a bíróságtól a határozatok megsemmisítését, nem az Alapszabály tartalmi hibái miatt.

*[Ekkor megkéri Kollár Tamás csst.-t (1002.), hogy pontosabban számoljon be ennek részleteiről.]*

**Kollár Tamás csst. (1002.):** Tehát az említett eljárás nem az Alapszabály kapcsán indult, hanem a Közgyűlés összehívásának formai hibája miatt. Így az ott hozott határozatok megsemmisítését kérte az ügyész a bíróságtól. A tárgyalás során az ügyész elmondta egyébként, hogy amennyiben nyer az MCSSZ, és a bíróság bejegyzí az új Alapszabályt, akkor ezt meg fogja támadni. Ennek következtében megkezdődött egy együttműködés, melynek során elmondta, hogy milyen pontokat kifogásol az Alapszabály kapcsán. Az ügyész irányutatása és kérése alapján, novemberben, az új Alapszabály rendelkezéseinek megfelelően, került összehívásra az Országos Küldöttgyűlés, ahol már ezekkel a módosításokkal került elfogadásra a jelenlegi Alapszabályunk. Mivel ennek következtében az ügyéssel közösen kértük a bíróságtól a per szünetelését, mely várhatóan májusban megszűnik, nem fog kiderülni, hogy az MCSSZ nyert volna-e.

Szeretném még elmondani, hogy április 2-án nem csak az ügyészség, hanem a Magyar Bíróság is a törvényeknek megfelelőnek találta jelen Alapszabályunkat, mivel a Fővárosi Törvényszék e napon nyilvántartásba vette azt, nem talált benne törvényességi kifogást.

Visszatérve a perre és az ügyészségi eljárásra, így nem lettek megsemmisítve a 2012-es Közgyűlés határozatai. Pontosán emiatt „utasította” az ügyész az Elnökséget, adott számára olyan iránymutatást, hogy ne közgyűlést, hanem az akkor hatályos Alapszabály szerinti Országos Küldöttgyűlést hívjon össze 2013 novemberében.

*[Az eljárást kezdeményező és jelen lévő Hegyi László jelezte, hogy az ügyel kapcsolatban ő is szívesen ad felvilágosítást a szünetben bárki érdeklődő számára.]*

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Tekintettel arra, hogy a kérdést a 2013 novemberi Küldöttgyűlésen már kicsit bővebben megbeszéltük, nem tárgyalnánk újra az egészet. A kérdés arra vonatkozott, hogy a Felügyelő Bizottság foglalkozik-e a kérdéssel?

**Virág András cst. (543.):** A törvényességi felügyelet elvéből kiindulva a Felügyelő Bizottságnak érzékelnie kellett volna, hogy valami nem megfelelően működik az Cserkészszövetségben. Résen volt-e a Felügyelő Bizottság az Alapszabály szerint?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Teljesen jogos a kérdés. Ugyanakkor én felteszem a kérdést, hogy a Felügyelő Bizottság megtudhatja-e egy csapatról, hogy nem kapták meg a meghívót anélkül, hogy szólának neki. Tehát nyilván ki kell dolgozni egy eljárásrendet a visszajelzésekkel kapcsolatban. Amennyiben ez így kielégítő, tovább lépünk.

**Czettele Győző cst. (1106.):** A Felügyelő Bizottság beszámolójával kapcsolatban lennének megjegyzéseim, illetve kritikám. A tevékenysége a törvényesség és a gazdálkodás vizsgálata. A Felügyelő Bizottságnak vizsgálni kell, hogy azokat a jelentéseket, amelyeket a törvények előírtak, elkészíti-e a Szövetség. A jelenlegi jelentésből az tűnik ki, hogy ezzel nem foglalkozott a Felügyelő Bizottság. A gazdálkodással kapcsolatban vizsgálta a közhasznúsági beszámolót, úgy fogalmaz, hogy a megjegyzések, észrevételek alapján módosításra kerültek az anyagok. Hogy ezek után a Felügyelő Bizottság elfogadja-e a közhasznúsági jelentést, az nem derül ki a beszámolóból.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ez mindenképpen a jegyzőkönyvbe be fog kerülni, így a Felügyelő Bizottság értesülni fog az észrevételről.

Amennyiben egyéb észrevétel a Felügyelő Bizottság jelentéséhez nincsen, szavazásra bocsátom a beszámolót.

*[A mandátumszám: 67]*

**OKGY 2014.04.12./7.** Az Országos Küldöttgyűlés a Felügyelő Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. (40 igen/19 nem/8 tartózkodás)

**Henn Péter csst. (442.)** Egy rövid megjegyzésem lenne. A Cserkészszövetségről készült egy diagnózis, amelynek egyik komolyabb problémája, hogy a Felügyelő Bizottságot, mint testületet meg kell erősíteni. A visszajelzés nem az Elnökségről szól, hanem a Szövetség egy másik bizottságáról. Ha lesznek olyan emberek, akik ezt a munkát komolyan tudják venni és lesz elég idejük, és felkészültek akár jogilag, akár pénzügyileg, itt akkor lehet komoly munkát végezni. Az Elnökségnek ehhez persze minden támogatást meg kell adnia, viszont hogy bekérnek-e információt, pl. hogy aktívak-e, hogy van-e egy olyan keretrendszer, amit ők rendszeresen monitoroznak az nem csak a Felügyelő Bizottság felelőssége, hanem az egész MCSSZ-é. Nem várható el nyolc embertől, hogy csak ők végezzék ezt a munkát.

**Harkay Péter csst. (51.):** Nagyon örülök, hogy Péter így zárta a szavait. Azt gondolom, hogy minden vezetőnek hasznos kell, hogy legyen, ha néha ellenőrzik. Nem engedhetjük meg magunknak, hogy a projekt beszámoltatásakor, vagy a Számvevőszék ellenőrzése során derüljenek ki a problémák, házon belül kellene ezeket rendezni. Azt javaslom, hogy próbáljunk meg erre forrásokat találni, és profi embereket felkérni, hogy ne csak átvilágítsanak bennünket, ne csak véleményt formálhassanak, hanem testületi jogot is kapjanak.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ez egyébként egy jogi, könyvelési átvizsgálása a szervezetnek. A Felügyelő Bizottság egy választott testület, akinek a tagjai vállalják, hogy elvégzik ezt a feladatot. Nem azért tettünk egyébként kitélt az Alapszabályban a végzettségre vonatkozóan, hogy kizárjunk embereket, hanem mert ez a munka komoly elvárásokat támaszt a tagokkal szemben. Amennyiben ez nem fog működni, el lehet törölni a végzettségi követelményeket.

## **5. napirendi pont**

### **Beszámoló az Etikai Bizottság 2013. évi munkájáról**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ez az a beszámoló szintén felkerült a honlapra. A munka közepén tartanak – ahogyan a konzultációk során kiderült. Készül az etikai szabályzat. Kérdés, felvetés van-e? Amennyiben nincsen, szavazásra bocsátom a beszámolót.

*[A mandátumszám: 67]*

**OKGY 2014.04.12./8.** Az Országos Küldöttgyűlés az Etikai Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. (54 igen/5 nem/6 tartózkodás)

## **6. napirendi pont**

### **A 2013. évi közhasznúsági jelentés és melléklet elfogadása**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A közhasznúsági jelentés elfogadása egy egyesület törvényes működése tekintetében alapvető fontosságú dolog. Az Országos Tanács is tárgyalta ezt a beszámolót, esetleges megjegyzéseiket figyelembe véve megtettük módosításainkat.

**Henn Péter csst. (442.):** Prezentáció formájában bemutatja a közhasznúsági jelentés legfontosabb részeit, a mérleget, illetve az eredmény-kimutatást. *[A honlapon meglévő előkészítő anyag alapján.]* Ezeket az előző év eredményével összehasonlítva bevételszerkezet szerinti bontásban értékeli. Kiemeli, hogy legnagyobb problémaként az jelentkezik, hogy bizonyos kiadásokat nem lehet a projektekből finanszírozni, a pályázati pénzek nagy része „címkés összeg”, célhoz kötött a felhasználás. Tehát pl. alapvető működési költségeket nem képesek elszámolni. Megjegyzi, hogy a tagdíjmelés lehet erre megoldás, illetve egy olyan vállalkozás jellegű tevékenység, amelyből jelentős pénzbevétele lehet a Szövetségnek. Megemlíti, hogy 2014-től bevezették a fedezetalapú finanszírozást, melyhez szponzorokat kell bevonni. Végül a projektlistát mutatja be.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Van-e hozzászólás az elhangzottakkal kapcsolatban?

**Nagy Péter cst. (439.):** Jól értem, hogy ez a Szövetség összes kerületének pénzügyi eredményének összesített jelentése? Tehát az összes kerület tagdíjbevétele vagy a központhoz átadott része 6 millió Ft?

**Kovács András őv. (1909.):** Igen, azonban kiegészítenivalóm lenne annyiban, hogy a kerületi anyagok könyvelése nem történhetett meg minden esetben határidőben, hiszen nem érkeztek meg a központhoz a kerületekhez tartozó adatok. De azt gondolom, hogy ez 80 %-os feldolgozottságot jelent.

**Henn Péter csst. (442.):** Van egy ilyen kérdés, hogy mi szokott lenni azokkal a kerületekkel, amelyek anyagai nem érkeztek meg? Ezt technikailag úgy szoktuk megoldani, hogy lényegében veszteségelhatárolással könyvelünk, ami ezt jelenti, hogy ott van egy függő tétel, amit majd 2014-ben fogunk lekönyvelni. Ez számvitelileg rendben van. Ha határidőben nem érkeznek meg az anyagok, jogilag csak így tudjuk kezelni a problémát.

**Nagy Péter cst. (439.):** Jó lenne látni egy valós tagdíjbevételt, mielőtt elkezdünk tagdíjmelésen gondolkodni.

**Paulini Levente cst. (148.):** Ebben a kimutatásban hol szerepel a Nemzeti Nagytáborban a gyermekektől beszedett pénz? Másik kérdésem pedig, hogy az I. kerületnek visszaadta-e a MCSSZ a 7 millió Ft-os kölcsönt, illetve nem egészen világos, hogy ekkora összegek mellett egyáltalán miért volt arra szükség, hogy kölcsönadják ezt a pénzt?

**Kovács András öv. (1909.):** Nem az MCSSZ-hez érkeztek a bevételek. A Scoutmaster Kft., az MJA és az MCSSZ közös együttműködési megállapodása során történt a befizetés, az előbbi két említett szervezethez.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A 8. napirendi pontunknál lehetne esetleg majd újra megismételni a kérdést.

**Henn Péter csst. (442.):** Az I. kerület az MCSSZ országos központnak adott 7 millió Ft kölcsönt. Ez szervezeten belüli kölcsönnek mindősül, tehát nem jelenik meg ebben a beszámolóban. Jelenleg, a kölcsön terhére tagdíjat nem kell fizetnie az I. kerületnek.

Az oka az volt, hogy a TÁMOP 5.2.8. támogatási szerződését aláírva a projektgazda, a Bethlen Gábor Alapkezelő és mi abban állapodtunk meg, hogy a projektet elkezdjük, a támogatási összeg előlege viszont október végéig nem érkezett meg. (Ez köszönhető az NFÜ és az ESZA Nonprofit Kft. működésének.) Egyébként nem kizárólag az I. kerület érintett, hanem pl. a Váci Egyházmegye és mások is. A Szövetség összes megtakarítását bele kellett tegyük, hogy elindítsuk a Nemzeti Nagytábort 2013-ban, előre finanszíroztuk meg a projektet (pl. az Erzsébet-tábort), amihez a forrást később kaptuk meg, gyakorlatilag a TÁMOP-ot finanszíroztuk így. Egyetlen megoldást a szállítói finanszírozás jelentené, ami azonban a TÁMOP-ban nem létezik, de a KEOP-ban igen. Ott csak a projektmenedzsment költségeket kapjuk meg. A számla a MCSSZ nevére szól, de kifizetnünk már nem nekünk kell, hanem a közreműködő szervezetnek. Számunkra ez lenne a legkockázatmentesebb megoldás.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Hogy tisztán lássunk; utófinanszírozás miatt volt szükség a kölcsönre, hiszen a projektet be kellett indítani, bár a forrás a vártnál később érkezett meg. Köszönjük. Egyéb kérdés van-e?

**Amberboy Zsolt cst. (412.):** Látható volt, hogy az elmúlt évhez képest csökkent a tagdíjbefizetés, ugyanakkor – mint azt a korábbi beszámolókból hallgattuk – nőtt a cserkészeink száma. A regisztrált létszám a tagdíjak alapján lesz kimutatva, vagy ettől eltérő módon?

**Kovács András öv. (1909.):** Azt tudjuk könyvelni, ami beérkezik a számlára.

**Henn Péter csst. (442.):** A kiscserkész ígéret és a cserkészfogadalom után keletkezik a tagdíjfizetési kötelezettség, nem pedig a felvétel időpontjában. Tehát van egy időbeli eltolódás is ebben. Egyébként egy külön téma lesz, a későbbiekben visszatérünk erre. A létszámadatok tehát nem a befizetett tagdíjak alapján lesznek megállapítva, hanem a nyilvántartás, azaz az ECSET alapján.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Nyilván arról is szó van, hogy nem fizetnek rendesen, tehát a kerületeknek nem sikerül időben beszédni a tagdíjakat, ilyen módon nincs, amit továbbküldjenek a központba.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Amennyiben nincsen hozzászólás, szavazzunk. A mandátumszám: 66.



**OKGY 2014.04.12./9.** Az Országos Küldöttgyűlés elfogadja a Magyar Cserkészszövetség 2013. évi közhasznúsági jelentését és a közhasznúsági mellékletet. (58 igen /4 nem /4 tartózkodás)

## **7. napirendi pont**

### **A 2013. évi pénzügyi, számviteli beszámoló elfogadása**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Kéri, hogy az elnökség részéről valaki röviden ismertesse a táblázatokat.

*[Henn Péter csst. (442.) kivetítő segítségével bemutatja a beszámolóhoz tartozó táblázatokat.]*

**Henn Péter csst. (442.):** Ez a tábla az Országos Központ által kezelt forrásokat tartalmazza. Hosszú évek alatt sem sikerült eljutni addig, hogy kerületi szinten is jelenjenek ezek meg, hogy a kumulált adatokat láthassuk. Elhatározásra jutottunk abban, hogy szeretnénk támogatást nyújtani a kerületek pénzügyi menedzsmentjeinek, a digitális adminisztráció javítására. Hiszen e nélkül nem tudjuk az összevezetett táblát megcsinálni. Relatív kisebb összegekről van szó, kerületenként 1-2 millió Ft-ról.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Kérdések, hozzáfűznievalók vannak-e? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a kérdést. A jelenlevő mandátumok száma 64.

**OKGY 2014.04.12./10.** Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség 2012. évi pénzügyi, számviteli beszámolóját elfogadja. (56 igen/ 0 nem/ 8 tartózkodás)

## **8. napirendi pont**

### **Tájékoztató a Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredménykimutatásairól**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.) :** A napirendi pont tájékoztató jellegű, nem kell szavaznunk róla.

**Henn Péter csst. (442.):** Scoutmaster Kft. egy 914.000 Ft-os plusszal zárt az eredménykimutatás szerint. Ez egy ÁFA-körös Kft. Azért üzemeltetjük a Strilich Pál Cserkészparkot az MCSSZ-en kívül, mert az ehhez kapcsolódó költségek, közbeszerzési eljárások, gépbeszerzések szempontjából sokkal kedvezőbb. Kedvezőbben tudunk eszközöket vásárolni és azoknak az ÁFA-ját leírni. Az arányosított Áfa szempontjából az MCSSZ-nek túl rossz a pozíciója, ezért helyezzük ki az üzemeltetési tevékenységeinket egy másik ÁFA-gyűjtőre.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése?

**Sztrakay Ferenc Balázs cst. (173.)** Van-e az MCSSZ-nek ezen kívül bármilyen gazdasági társasága vagy Alapítványban érdekeltsége?

**Henn Péter csst. (442.):** Még nincsen, és egyelőre nem is nagyon tervezzük ennek kialakítását. Egyedül a bejegyzés alatt álló CserKészen a Sportra Sportegyesületben leszünk tagok mint MCSSZ.

**Paulini Levente cst. (148.):** A Scoutmaster Kft. vezetői fizetést alkalmazottak-e? Ha igen, honnan kapják fizetésüket? Nyereség után vagy egyéb forrásból? Ők cserkészek-e?

**Henn Péter csst. (442.):** A gazdasági társaság ügyvezetője Lakatos Gergely, ő be van jelentve. Annyit kell tudnotok, hogy a Strilich Pál Cserkészpark esetében minden évben van egy üzleti terv, amit az Országos Elnökség elfogad, ez tulajdonképpen egy bevétel-kiadási terv. Az indulás óta alapvetően nullás vagy

inkább pozitív tételt várunk el. Gergő feladata egyébként még, hogy minden hónapban küld egy Excel-es összefoglalót a gazdasági vezetés illetve az elnökség számára.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ez azt jelenti akkor, hogy a Kft. bevételeiből kapja a fizetését?

**Henn Péter csst. (442.):** A Kft. azon bevételeiből, amelyek a Strilich Pál Cserkészpark üzemeltetéséhez kapcsolódnak. Tavaly csak részben kapta ebből, mert a másik részt nem fedezte.

**Szubert László csst. (831.):** Azt hallottam, hogy Gergő lemondott.

**Henn Péter csst. (442.):** Gergő jelezte, hogy szeretne lemondani a Scoutmaster Kft. vezetéséről, ez egyelőre folyamatban van. Hivatalosan még nem adta be a lemondását. A Strilich Pál Cserkészpark parancsnoki tisztségéről mondott le. Gergő továbbra is az üzemeltetést fogja csinálni kint, Nagykovácsi külterületén. Ezt követően az elnökség nem jelölt ki új parkparancsnokot.

**Czettele Győző cst. (1106.):** A Nemzeti Nagytábor esetében szükség volt arra, hogy a költségekhez egyéb forrásokból járuljanak hozzá. Ha jól értem, akkor a TÁMOP pályázat esteében rosszul volt felbecsülve a tábor költségvetése?

**Henn Péter csst. (442.):** Nem, nem ez történt. Minden hazai uniós finanszírozású programnál alapvető szabály az, hogy ha valaki elszámol akár csak 1 Ft-is a tevékenységben, és az a tevékenység tízszer-százszor annyiba kerül, és ezért díjat kell szednie, nem teheti meg. Tehát aki uniós programot valósít meg, annak ingyenesen kell biztosítania a szolgáltatásokat, amennyiben azt pályázati pénzből valósítja meg. Ez az a probléma, amivel szembesültünk. A pályázó, ha nem tudja finanszírozni magát a rendezvényt, akkor elengedheti a pályázatot, és inkább fizetőre megcsinálja. Ha viszont ragaszkodik a támogatáshoz, két megoldás van: vagy leválasztja a tevékenységet, és az egyik részt pályázatból finanszírozza, a másikat nem, vagy a díjakat megpróbálja úgy csoportosítani, hogy ne kelljen hazudnia. Mi ezt választottuk. Ezt egyébként pontosan tudja az intézményrendszer is.

**Czettele Győző cst. (1106.):** Akkor, ha jól értem, akkor a pályázat határideje éppen a tábor közepére esett, és pont ezután kellett volna a támogatás.

**Henn Péter csst. (442.):** Nem.

**Czettele Győző cst. (1106.):** De miért nem lehetséges, hogy minden a TÁMOP-ból legyen finanszírozva, és nem 1 millióval, hanem 100 millióval?

**Henn Péter csst. (442.):** Azért Győző, mert voltak szakmai célok is. Kellott egy stratégiai döntést hozni arra nézve, hogy mit finanszírozunk ebből a forrásból. Összesen 774 millió Ft bruttóban, amiből 2,5 év komplett programjait le kell finanszírozni. 300 millió Ft a Bethlen Gábor Alapkezelőnél van. Ilyen szempontból tábor kapcsán a költségvetés nem volt olyan állapotban januárban, hogy az beadható lett volna a pályázat során. A tábortörzs májusban tudta megmondani, hogy mekkora a végleges költségvetés, sőt, jelentős eltérések mutatkoztak a projektben még az utolsó hónapban is. Kihívás, hogy egy ilyen típusú beszorított helyzetben, mikor van egy költségvetés folyamatosan mozgó projektekkal, ezt a rendszer gyakorlatilag nem tudja elviselni. Nem lehetett más döntést hozni a befizetések időpontjában.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Amennyiben nincsen további kérdés, áttérünk a következő napirendi pontra.

## **9. napirendi pont**

### **A tagdíj mértékének megállapítása**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A tagdíj mértékéről volt egy Országos Tanács által hozott döntés, egy olyan javaslat született, hogy a jövőben át kell hangolni ezt a rendszert.

**Henn Péter csst. (442.):** Nagyon jelentős dilemma ez a kérdés. Lehetővé kellene tenni az egész rendszer könyvelését, egy asszisztencia biztosítását, vagy akár a nemzetközi tagdíjfizetéseket is, a tagkártya előállítási költségeit is. Ennek az 1/3-át kellene országos szinten finanszírozni, a 2/3-át kerületi szinten. El lehetne mozdulni abba az irányba, hogy ezek alapján megállapítunk egy tagdíjat, viszont a probléma az, hogy ehhez nem járult annyi szolgáltatás, nem kapcsolódott semmi. Tehát szükség lenne egy értékkínálatra, amit nyújtani tudnánk a tagdíjért cserébe, hiszen nem az összeg emelése lenne a probléma, hanem hogy nem látja az egyén, hogy mi áll mögötte. Másrészt lesznek olyan dolgok, amelyek esteében szervezeti szinten el kellene döntenie, hogy azok fontosak-e vagy sem, meg kell-e fizetnünk a tagdíjból. Egy dolgot hoztunk most ide: Solymosi Balázs tárgyalta több biztosítóval is. Alapvetően nyolcat hívtunk meg a tárgyalásra, kettővel tárgyalunk a végén; az Allianz-zal és a Signal-lal. A Signal ajánlata a legkedvezőbb abban a tekintetben, hogy 40 %-os áron kínálja ezt nekünk. Van ebben egy MCSSZ-re kiterjedő felelősségbiztosításunk, ami a Szövetség csapatait és a táboraikat védené alapvetően. Európai szinten biztosítja az összes rendezvényszervezői tevékenységünket, munkáltatói felelősségbiztosítást tartalmaz, ezenkívül külső szolgáltatásnyújtás, bérbeadás, eszközbérlet esetében szintén biztosítást nyújt, illetve táboraikat, sporteseményeinket is biztosítják. Gyerekenként ennek díja 1600 Ft lenne, felnőtteknél 2100 Ft. A biztosító azt mondja, hogy 3 hónap halasztott díjfizetést el tudja képzelni, ami azt jelentené, hogy szeptemberben hoznánk létre ezt a biztosítást, de csak januárban fizetnénk, viszont akkor egy összegben. Vagy pedig csak január 1-jétől kötjük ezt meg, és gyakorlatilag 2015-ig tagdíjából fizetjük ki. Mindenképpen látjuk, hogy kellene tagdíjat emelni. Vagy szeptember 1-től augusztusig, a tanévkezdésig kellene befizetni a tagdíjalapot, vagy pedig tárgyévi szerint január 1-jétől. Mindenképp szükség lenne arra, hogy a Küldöttgyűlés ezt tárgyalja és felhatalmazást kapjunk, hogy tovább tárgyaljuk a kérdést.

**Solymosi Balázs cst. (205.):** Még egy fontos információ ezzel kapcsolatban; a biztosító ezzel a konstrukcióval minden egyes tag legalább 10 % kedvezményt kap ingatlan-, gépjármű-, utas-, poggyász-, baleset-, betegségbiztosításra, egyebekre. Ez nem tartozik az alapszolgáltatáshoz, tehát egy kedvezményes biztosítási konstrukció is jár a cserkészigazolvány után.

**Nagy Péter cst. (439.):** Két kérdésem is lenne. Az egyik az, hogy nagyjából olyan 3 éve volt egy beszélgetés hasonló témában már. Ez vajon fel lett-e dolgozva vagy csak le lett csapva az asztalra? A másik pedig az, hogy mivel erről most hallunk először, hogyan is néz ki ez pontosan? Hogyan lehet az, hogy mint kerületi ügyvezető elnök nem kaptam erről információt?

**Solymosi Balázs cst. (205.):** Tegnap éjjel kaptam meg azt az ajánlatot, ami most elhangzott.

**Nagy Péter cst. (439.):** Nem tudok arról, hogy lenne ilyen terv aktívan a Szövetségben az idei naptári évben. Igenis jó lenne, ha kerületi ügyvezető elnökként tudnék arról, ha a Szövetségben hasonló előkészületek folynak. Szerintem ez kijárna a tisztségemnek.

**Henn Péter csst. (442.):** Én értem és érzem az indulatodat. Egyet tudnék mondani, anélkül, hogy visszavágnék; van az Országos Tanács gyűlése, mint fórumgyűlés, ahol részt vesz az I. kerület is, elég hosszán volt arról szó, hogy vannak ilyen tervek, beszélgetések akkor egy kicsit többet egymással.

**Nagy Péter cst. (439.):** Különbség van a szakmai fórum, és a döntésmechanizmus között. Ha nem tudunk a szakmai fórumon jelen lenni pénzügyes és hozzáértő emberekkel, akik vállalták, hogy ebbe akarnak beleszólni, és ha erre nem vagytok kíváncsiak központilag, akkor az – azt gondolom - elmond valamit arról, hogy hogyan kommunikálunk egymással mind a két oldalon. Nincs indulat bennem, némi megbántottság igen.

**Henn Péter cst. (442.):** Három évvel ezelőtt volt egy fórum, ahol az ügyvezető elnökök részvételével ezt a kérdést feszegettük. Ott is foglalkoztunk egy kicsit ezzel a kérdéssel, és aztán egy évvel ezelőtt került ez megint elő. Kiszignálva ezekkel jelenleg Solymosi Balázs foglalkozik. Amiért ezt idehoztunk, tehát amiben most döntési pont van, az az, hogy hogyan lehetne szerencsésebben összevezetni ezt, kitalálni a hálóját. Döntenünk kell a tagdíjról, hogy milyen irányba induljunk el. Úgy gondoljuk, hogy ez egy közös felhatalmazás, és aztán tudunk tovább együttműködni és gondolkodni, hogy milyen igényeket láttok ti a saját kerületekben.

**Rudan János cst. (25.):** Ez a biztosítási konstrukció ez kötelezően be kell, hogy kerüljön a tagdíjba, vagy esetleg lehetőség lenne arra, hogy első lépésben ne kerüljön be a kötelezettségek közé, hanem egy opcionálisan választható, a cserkészszövetségen keresztül finanszírozásra kerülő dolog legyen, és aztán később, ha beválik, vagy egy kritikus létszámot elérve váltanánk arra, hogy ténylegesen minden cserkész tagdíjába beépüljön?

**Solymosi Balázs cst. (205.):** Azok a számok, amik most elhangzottak, tízezres létszámra vonatkozik.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Hogy értsük, a biztosító azért ad ilyen kedvezményt, mert a teljes létszámra szól az ajánlat.

**Solymosi Balázs cst. (205.):** A lehetséges bővítés arról szólt, hogy pl. az eszköz- és vagyont biztosítás tekintetében csak az MCSSZ központja szerződik és a csapatok a saját maguk által használt eszközök - akár saját vagyon, akár nem saját vagyon - idővel bekerüljenek. A mostani konstrukció arról szól, hogy betegség- és balesetbiztosítás teljes tagságra, felelősség a vezetőinkre és a szervezet egészére vonatkozik.

**Rudan János cst. (25.):** Mindemellett szeretném megjegyezni, hogy bár magát az ötletet, hogy legyen egy ilyen általános biztosítás, nagyon támogatom, azt mindenképpen szeretném jelezni elsősorban a tagdíj mértékéhez való hozzászólásként, hogy azt gondolom, hogy köztudott, hogy van egy súlyos hitelességi deficienciánk a tagság felé, hogy mi van finanszírozva a tagdíjból, és hogy pontosan hogyan kerül elköltésre a tagdíj. Amíg nem tudjuk ezt jól kommunikálni, addig egy nagyon nehéz kérdés, hogy hogyan vállaljuk fel hitelesen a tagdíj fizetését. Ezért javasolnám azt, hogy először induljon el a szolgáltatás és utána próbáljuk meg ezt beépíteni a tagdíjba. A másik hozzászólásom pedig az, hogy én is furcsának találom, hogy a kerületek ügyvezető elnökei nem lettek erről tájékoztatva, főleg annak fényében, hogy valamilyen megmagyarázhatatlan oknál fogva a vezetőtiszti listán viszont volt erről beszélgetés, bár vezető tisztként aránylag kevés kompetenciát érzek a biztosítás kitalálása kapcsán.

**Vajna László cst. (314.):** Én azt nem értem ebben a biztosítás konstrukcióban, hogy amikor általában minden ember vagyona biztosítva van valamely szervezet által, akkor mi, mikor azt mondjuk, hogy a tagdíjmeléssel minőségi szolgáltatást alakítunk ki, akkor pont egy olyan konstrukciót rakunk mögé, ami alapvetően mindenkinél fennáll egyébként is (akár az iskolában, akár lakásbiztosítás esetén kötött különböző szerződések által). Tehát igazából ezek alapján nem lehet azt mondani, hogy ezért emeljük fel a tagdíjat, hiszen egy olyan konstrukciót rakunk mögé, ami egyébként is megvan szinte mindenkinek.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Igen, jól látod. Egyébként ez itt a kérdés. Ezért kérnek egy felhatalmazást az elnökség részéről. Egyébként a tagdíj emelés összege még nem hangzott el.

**Solymosi Balázs cst. (205.):** Nem tudom, kinek milyen biztosítása van, ilyen kimutatásunk nincsen, én a saját településemen éltem meg egy olyan dolgot, hogy valakinek leégett a háza, mely nem volt biztosítva. Ha egy embernek több helyen is van baleset-, betegbiztosítása, minden biztosító fizet, tehát ez nem okoz hátrányt, csak a tárgyi eszközök tekintetében nem lehet „jobban járni”, mint előtte. Ma nincsen általános diákbiztosítás, mint gyerekkoromban az úttörő-biztosítás volt. Ezt mondja a biztosító. Valószínűleg nem mindenki rendelkezik az összes típusú (tehát pl. baleset-, beteg, vagyon-, ingatlan-, gépjármű-, utas-, megtakarítás-, nyugdíj-) biztosítással.

**Virág András cst. (543.):** Örülök a kezdeményezésnek, hogy végre rendeződni látszik egy régi megoldatlan probléma. Nem annyira anyagi, hanem adatkezelési szempontból közelíteném meg: az ECSET van-e olyan fejlett, hogy ezt a biztosítási adatigényt tudja kezelni?

**Solymosi Balázs cst. (205.):** Aki az adatlapon, a nyilvántartásban fent van, arra vonatkozik a biztosítás. Ha aktív és tagdíjat fizet, akkor rá vonatkozik. Ez volt az összes feltétel, nem kell átadnunk az adatokat a biztosítónak és a különböző ajánlatok kijánlásakor sem kell megadnunk a tagok elérhetőségeit, hanem azt mi házon belül intézhetjük. A felelősségbiztosítás arra is kiterjed, ha pl. egy tábor alkalmával egy helyi gyerek sérül meg egy focimeccs alkalmával, még ha ő nem is cserkész vagy biztosított. Egyetlen adatot kell átadnunk, annak a parancsnoknak a nevét, aki bejelentheti a káreseményt.

**Harkay Péter csst. (51.):** Meg lehetünk döbbenve, hogy pl. van egy 40 %-os összegemelés, csak azt felejtjük el, hogy évek óta nem nyúltunk hozzá a tagdíj mértékéhez. Az alapvető működési költségekhez sem lenne ez elég önmagában, ha a projektekből, amiket elnyerünk, nem csippentenénk le egy-egy kisebb összeget erre. Számoltatok esetleg ilyet, hogy mennyi lenne akkor a tagdíj mértéke, ha nem léteznének ezek a projektek?

**Henn Péter csst. (442.):** Az 1/3-ot tudom mondani, abból tudok kiindulni. Szervezeti szinten kb. éves 12 millió Ft kellene ahhoz, hogy lehessen finanszírozni az alapműködést. 10.000 gyerekekkel számolva az 1200 Ft lenne. Tehát 3.600 Ft lenne, ha a másik 2/3-ot is hozzáadjuk.

**Harkay Péter csst. (51.):** Úgy gondolom, hogy előre kellene nézni, és elindulni egy fokozatos, elviselhető emeléssel. Illetve ha jól értelmezem, akkor az elnökségnek is az az indítványa, hogy meghagyjuk a tagdíjat. Én azt gondolom, hogy ugyanez a hatás lesz pl. 4 év múlva, ha nincsen hátszelünk, sőt akkorra fokozottabban kellene majd emelni. Most el kell indulni a tagdíjemelés irányába.

**Henn Péter csst. (442.):** Egyszer csinálni kellene a tagdíj tekintetében egy gyűjtőt, ahol nem 1/3 - 2/3 arányban lenne feltüntetve az összeg, másrészt lineáris emelés kellene. Egyszer muszáj lesz szembenézni azzal a kérdéssel, amit 4 éve tologatunk magunk előtt. Igazából azt az alapvető vetném fel, hogy mind a kerületi, mind a központi szintnek az alapvető munkáját finanszírozzuk meg, hogy ez egy fenntartató működés legyen a szükséges, indokolt tételek tekintetében. Ez egy döntéselőkészítő dolog, tehát itt most maximum arra kaphatunk felhatalmazást, hogy tegyünk egy ilyen javaslatot 2015-re. Vagy marad az 1/3 - 2/3, és nominálisan emelünk, vagy enyhítjük a költségeket. Legjobb példa, hogy az országos szint fizeti a nemzetközi tagdíjat, aminek vannak egyéb költségei is. Tulajdonképpen költségek arányában osztoznánk rajta, és azt mondjuk, hogy mi közvetlenül utaljuk át a nemzetközi tagdíjat, viszont ennek az lenne a hátránya, ha nem emelnénk tagdíjat, hogy éppen a kerületek járnának rosszul, hiszen attól a biztonságtól esnének el, amit ez a 2/3 - 1/3 arány nyújt. Szembe kellene néznünk a kérdéssel és most kéne valamit mondanunk arra nézve, hogy milyen irányba menjünk tovább.

Egyrészt Alapszabály szinten kell eldönteni, hogy a tanév legyen a tagdíjfizetés alapja vagy tárgyév maradjon. Másrészt a következő ciklusban, tehát 2015-ben emeljük-e tagdíjat, és ahogy az egy fokozatos típus legyen, vagy egy szolgáltatásért cserébe emelt tagdíj-koncepció. Az biztos egyébként, hogy a Signal-biztosítás ajánlatot mi nem fogjuk tudni megfinanszírozni, tehát arra nincsen pénzünk, hogy előre elkezdjük szolgáltatásokat létrehozni, és fizetni, és később emeljük majd tagdíjat.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** De ahogy elmondtad, jövő januártól indulna a Signal-biztosító szolgáltatása, tehát addig nem kell emelni tagdíjat. Tehát az eredeti javaslat, hogy ne változzon a tagdíj mértéke, nem ezen múlik. Ha mégis, akkor viszont azt is tudnunk kellene, hogy ez mekkora összeget jelent.

**Henn Péter csst. (442.):** Azt tudjuk, hogy a biztosítás tekintetében gyerekenként 1500 Ft-tal kellene emelni, felnőttenként 2100 Ft-tal, ha teljes csomagot igénylünk.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Valójában ez majdnem egy duplázást jelentene, aminek a jelentős részét elvinné a biztosítás, ami viszont vagy a kerületektől vagy az országos elnökségtől kell, hogy a biztosítóhoz átkerüljön.

**Henn Péter csst. (442.):** Ez egy költséggyűjtős hely lenne, tehát a biztosítási díj a központhoz kerülne, és onnan a biztosítóhoz. Ezt tovább is tudjuk számlázni.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Konkrétan akkor tehát mi a javaslatotok?

**Henn Péter csst. (442.):** Ha arra a kérdésre, hogy a tagok akarják-e a biztosítást, igen a válasz, akkor javasoljuk a tagdíj megemelését 1500 Ft/gyerek, valamint 2100 Ft/felnőtt mértékkel.

**Nagy Péter cst. (439.):** Volt-e bármilyen felmérés a tagságra vonatkozóan, hogy mi az igény erre vonatkozólag. Azt látom és érthető, hogy pl. csapatszinten szükség van valamilyen felelősségbiztosításra, de azt nem látom, hogy az összes kiscserkésznek miért kellene biztosítást kötni. Ha volt felmérés, miért nem látom a számokat? Ha nem, akkor milyen alapon mond itt bárki mögöttes 100 emberre azt, hogy igen, van rá igény?

**Henn Péter csst. (442.):** Ilyen strukturált igényfelmérést nem végeztünk. Egy lépést tettünk meg, az ajánlat alapján kezdtünk bele a tervezés első fázisába, és azt hoztuk most ide. Van egy erős hipotézisünk, hogy szükség lenne erre, de semmiképpen nem fogjuk erőltetni. Ha nem szeretnétek ezt megvalósítani, azzal sincsen probléma, akkor egy év múlva erre vissza fogunk térni, és megpróbálunk majd egy ennél alaposabb javaslatot tenni.

**Berek Anna Orsolya csst. (353.):** Ez a biztosítás azokra az újakra, akiktől nem szedünk tagdíjat, hogy lehet érvényes?

**Solymosi Balázs cst. (205.):** Ez a mennyiség úgy gondoljuk, meghitelezhető lenne ebben a dologban. Az újoncok onnantól, hogy bekerülnek az ECSET-be, már biztosítottak, fizetni később fognak. A biztosítóval folytatott tárgyaláson az derült ki, hogy ez vállalható így.

**Rudan János cst. (25.):** Azt gondolom, hogy az igény, az teljesen világos és jogos, tehát jó a hipotézisetek. Viszont ez a döntés nagyon nem volt előkészítve. Az, hogy nem volt lehetőségünk a kerületi küldöttgyűlésünkön egyáltalán megszondázni sem, szerintem erősen megkérdőjelezi azt, hogy nekünk van-e igazán lehetőségünk szavazni a kerületek nevében. Így én azt gondolom, hogy – habár az ötlet igen támogatandó – a forma az szerintem nem megfelelő most arra, hogy erről itt döntést hozzunk.

**Székely Csaba csst. (304):** Láttuk a közhasznúsági beszámolót, a tagdíjbeszedések komoly problémáit; hogy a kerületek nem fizetik be teljes mértékben. Most hozzácsapjuk a tagdíjhoz a szolgáltatást, hogy még egyszer akkora legyen kb. a tagdíj. Kérdés az, hogy nem vállal ezzel túl nagy kockázatot a Szövetség? Mert a biztosító az megkapja a listát, és lesz olyan, aki egyszer benne van, egyszer nincs. Ezen gondolkodtatok-e, vagy van-e bármilyen megoldási javaslatotok?

**Solymosi Balázs csst. (205.):** Egyrészt van benne európai szintű felelősség-, eszköz-, bérlemény- és külön betegség-, balesetbiztosításról szóló rész. Ezt nem is kell választani, ha nem akarjuk. Amennyiben ezt különválasztjuk, az azt jelentené, hogy nagyságrendileg ez olyan 1.100.- Ft mindenkire vonatkoztatva.

**Czettele Győző csst. (1106.):** Egyrészt léteznek a Szövetségi programok, eszközök biztosítása, másrészt minden egyes cserkésznek a személyi biztosítása. Az, hogy ez mennyire elfogadható a szülőknek, azt tőlük kellene megkérdezni. Nem vagyok benne biztos, hogy a támogatóknak azt, hogy többletköltségeket fizessenek, hogy ezt valódi szolgáltatásként elfogadják. Szövetségi szinten a szövetségi programok biztosítása az megfontolandó, ennek az a hátránya viszont, hogy a szülők kevésbé érzik, hogy szolgáltatást kapnak pénzükért cserébe.

**Ugron Ákos Gábor csst. (800.):** Látom, hogy van még két és másik két jelentkező is, de előbb-utóbb stopot kell, hogy mondjak. Úgy gondolom, hogy ennyi kérdés után már megfelelően átlátható a probléma, ez alapján eldönthető, hogy igennel, vagy nemmel szavazunk.

**Stampf Ildikó csst. (51.):** Ez köztes megoldást nem lehetne választani? Pl. hogy nem egyszerre toljátok le ezt a megoldást a torkunkon? Hanem fokozatosan emelhetnénk az összeget, mert vegyük észre, hogy évek óta nem emeltünk.

**Solymosi Balázs csst. (205.):** Én úgy érzem, hogy ha nektek ez most kell, akkor a következő tagdíj-megállapítás 2015-ben esedékes, a következő biztosítási év 2016-ra lesz esedékes. Ez egy hosszú folyamat, mi most csak megemlítettük ezt a dolgot.

**Győry Sándor csst. (1811.):** Egy biztosítótársaságnál dolgozom kb. 5 éve. A magyar lakosság 60 %-ában ingatlan- és ingóbiztosítás és 10 % alatti a baleset-, egészségbiztosítás. Tehát ilyen értelemben igény biztos, hogy van rá. Az lenne még a megjegyzésem, hogy úgy szavazunk egy bizonyos árban, hogy nem tudjuk, hogy mögöttes tartalom ebben mi van. Mekkora a biztosítási összeg?

**Solymosi Balázs csst. (205.):** Pontosan meg tudjuk ezeket mondani.

**Szakács Gusztáv csst. (93.):** Az Országos Tanácsban azt az előterjesztést fogadtuk el, hogy marad a tagdíj. Én azt gondolom, hogy erről szavazzunk. Beszéltünk eleget a másiktól. Adtunk feladatot egymásnak, lépünk tovább!

**Szubert László csst. (831.):** Mint országos külügyi vezető egy szempontot dobnék még be a tagdíj vitába, ez pedig a nemzetközi tagdíj kérdése. Jelenleg a tagdíjak a Cserkészmozgalom Világszövetségében befagyasztásra kerültek 2011-től 2015-ig, tehát mi jelenleg a Világszövetségbe ugyanazt az összeget fizetjük kb. 7000 tag után, mint 4 éve. Idén nyáron a világkonferencia valószínűleg a tagdíjat meg fogja emelni, mert 2015-től már 10.000 fő után fogunk fizetni. Tehát jelentősen nőni fognak a nemzetközi tagdíjfizetési kötelezettségeink, amit mindenképpen figyelembe kell venni saját belső tagdíjunk kialakítása során.

**Ugron Ákos Gábor csst. (800.):** Köszönjük. Nehéz helyzetben vagyunk, mert konkrétumok nélkül nehezen tudok vitát kezdeményezni. Aki egyetért azzal, hogy a jelenlegi 2.400.- illetve 1.800.- Ft összegű éves tagdíj maradjon, az most igennel szavazzon!

[66 mandátum van jelen]

**OKGY 2014.04.12./11.** Az Országos Küldöttgyűlés a tagdíj mértékét változatlan mértékben állapítja meg 2014-re vonatkozóan. (21 igen/38 nem/7 tartózkodó)

*A határozati javaslat nem került elfogadásra.*

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ez esetben felkérem az Elnökséget a további indítvány megtételére.

**Henn Péter csst. (442.):** A fokozatosság elvénél maradvá 600 Ft-tal emeljük meg az országos részt. Így vállalható nekünk az, hogy a személyekre kötött biztosítást megkössük. Egyben az Országos Elnökség felhatalmazást kér a Közgyűlésről arra, hogy az SZMSZ-t ebbe az irányba javasolja módosítani az Országos Tanács által.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ez az indítvány viszont nehezen értelmezhető a jelenlegi szabályok alapján, így nem tudom döntésre kérdésként feltenni. Tudniillik ez a jelenlegi SZMSZ szerint azt jelentené, hogy másik 2/3-dal is emelni kellene a tagdíj mértékét. Én azt gondolom, hogy egyszerűsítsünk a kérdésen. Szerintem a 600 szép kerek szám, harmadolható, így majd az Elnökség eldönti, hogy miként osztja ezt ketté. A javaslatom a következő: 3.000.- (felnőtt tagok) illetve 2.400.- Ft-ra (működő tagok) növeljük a tagdíjat.

**Szöllősy Vágó János csst. (96.):** A fenntartó testület a biztosításból hogyan részesülne ebben az esetben, aki ugye felnött tagként szerepel az ECSET-rendszerben?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Most nem beszélünk biztosításról, erről az Elnökség tovább tárgyal, később beszélünk róla.

**Kocsis Alex csst. (802.):** Eleve azt nem étem, hogy mi indokolja a működő és a teljes jogú tagok közt ezt a különbséget?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Az, hogy az egyik választható és választó is. Ez egy ügyészi kérdés, meg lehet ez alapján indokolni, hogy miért van szükség a különbségtételre.

**Schwarzenberger István csst. (923.):** Arról volt szó, hogy vannak kerületek, amelyek nem küldik fel hozzátok a tagdíjat. Nem lehetne valamilyen szankcióval súlytani őket, és utána megnézni, hogy mekkora emelésre van szükség?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A szankció szerepel a szabályzatainkban is. Amennyiben nem tesz eleget a fizetési kötelezettségeinek a kerület, abban az esetben nagyobb hányad fog a tagdíjaiból felkerülni a központhoz. Az utolsó szankció pedig a működésképtelen kerületek összevonása más kerületekkel, tehát az oda való beolvasztás.

**Rudan János cst. (25.):** Én azt javaslom, hogy támogassuk ezt a 600 Ft-os konstrukciót, hiszen egyrészt van kb. egy évünk a csapatainkkal lekommunikálni ezt a tagdíjat, másrészt pedig javaslom azt, hogy miután megszavaztuk ezt, kerüljön kidolgozásra egy olyan módszer, hogy ez a 600 Ft két része, tehát az 1/3 -2/3 aránynak megfelelő 200-400 Ft együtt szolgálja a tagok biztosítását. Tehát, hogy legyen ez a 600 Ft emelés dedikáltan a biztosításra szánva, és a kerületeknél maradó összeg az járuljon hozzá a biztosítás finanszírozásához. Így ez a központnak nem jelentene akkora terhet. Ez pusztán egy számszaki megoldás, nem a javaslat része, egyelőre a 600 Ft emelésről kellene döntést hoznunk.



**Mosonyi Miklós csst. (673.):** Nem tudom, hogy mi az oka az 1/3-2/3-nak és nem tudom, hogy ez jól működik-e vagy sem, én javasolnám, hogy bármilyen összegben és arányban meg lehessen ezt változtatni, hiszen sokkal nagyobb fejfájást okoz ez az arányszám, mint hasznót.

**Ugron Ákos Gábor csst. (800.):** A kerület és az országos központ közötti megoszlásról az SZMSZ szabályoz. Amennyiben a javaslat támogatott, az Országos Tanács jogosult az SZMSZ módosítására.

Amennyiben nincs más hozzászólás, szavazzunk! Ki támogatja a 3.000.- Ft-os illetve 2.400.- Ft-os tagdíj mértéket? [A mandátumszám: 66]

**OKGY 2014.04.12./12.** Az Országos Küldöttgyűlés a tagdíj mértékét a 2014-es évre az alábbiakban határozza meg:

Működő tag (cserkész): 2.400.- Ft

Teljes jogú tag (felnőtt tag): 3.000.- Ft

(43 igen/13 nem/9 tartózkodó)

**Ugron Ákos Gábor csst. (800.):** Áttérnék a 10. napirendi pontra

## **10. napirendi pont**

### **A Magyar Cserkészszövetség 2014. évi költségvetési tervének elfogadása**

**Henn Péter csst. (442.)** az előkészítő anyagokban szereplő táblázatok alapján mutatja be a költségvetési tervet, melyek kivetítve láthatók.

**Szubert László csst. (831.):** Csináltam egy gyors kalkulációt a 2014-es WOSM, régiós tagságunkhoz, jelen árfolyamunk mellett ez 1.706.000.- Ft, ha jól látom, csak másfél millió van tervezve.

**Henn Péter csst. (442.):** Andrisék valószínűleg a tavalyi bázist vették alapul, ami az akkori árfolyamon ment. Ez az oka az eltérésnek, tehát 230.000.- Ft korrekciót be kell tenni a nemzetközi tagdíjaknál.

**Schoblocher Péter csst. (1507.):** Néztem itt a kiadásoknál a Párbeszéd Háza bérleti díj kifejezést. Ez azt jelenti, hogy a korábbi Új Nemzedék Házból elköltözik az iroda, és ez lesz az új bérlemény?

**Henn Péter csst. (442.):** Igen, ez ezt jelenti. Március 1-től vagyunk itt, és február 28-al lezártuk az ottani szerződést és itt kötöttünk bérleti szerződést.

**Schoblocher Péter csst. (1507.):** Az itteni bérleményt tudjuk esetleg pályázatból vagy más forrásból fedezni?

**Henn Péter csst. (442.):** Ezen dolgozunk. A két nagy projektbe próbáljuk beletuszkolni ezt az egészet, a TÁMOP-ba nehezebb, a Nagykovácsi projektből tudjuk jobban mozgatni ezt. Illetve ami szabad pénzünk van az éppen a Székház két szintjének bérbeadásából származó bevétel.

**Schoblocher Péter csst. (1507.):** A TÁMOP 5.5.1.-es projekt tekintetében, ha jól értelmezem, év végén volt a szakmai zárás, és igazából a záró kifizetési kérelem pedig idénre húzódik.

**Henn Péter csst. (442.):** Így van. Lezártuk a projektet, és elvileg a hetekben fog érkezni az utolsó összeg.

**Schwazenberger István csst. (923.):** Nálunk lenne egy olcsó bérlemény Soroksáron, ahol a 923-as cserkészcsapat működik. Egy régi mozi épület, amit esetleg még ennél is olcsóbban meg lehetne szerezni rendezvényekre.

**Henn Péter csst. (442.):** Ami nekünk fontos volt a székház vagy központ kapcsán, egy olyan városközponti hely, ahova azért bejár több, mint 30 munkatárs nap, mint nap, még 30-40 önkéntes, illetve a rendezvények során mások is.

**Schwazenberger István csst. (923.):** Bocsánat, én csak a rendezvényekre javasoltam, nem a központ vagy iroda helyett.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A jelenlévő mandátumszám 63, kérem, hogy szavazzunk!

**OKGY 2014.04.12./13.** Az Országos Küldöttgyűlés a Magyar Cserkészszövetség 2014. évi költségvetését elfogadja. (53/0/10)

## **11. napirendi pont**

### **Az Országos Elnökség tagjainak megválasztása**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Megkérném Tamást, hogy néhány szót mondjon arról, hogy hogyan zajlana ez a szavazás.

**Kollár Tamás csst. (1002.):** Előkészítettük a szavazó lapokat a titkos szavazáshoz. Megkaptam az Országos Felügyelőbizottságra vonatkozó előterjesztést az Országos Elnök úrtól. A Kapusy Péter, Ványai László Levente, a Visnyei Tibor mandátuma lejárt, és mind a hármukat a saját kerületük jelöli. Itt is van az elfogadó nyilatkozatuk.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Most lehet feltenni kérdést az elnökséggel kapcsolatba, amennyiben valakinek nem világos a programjuk, illetőleg életútjuk.

Tehát tisztségviselőkről szavazunk; Országos Elnökségről, illetőleg Felügyelő Bizottsági tagok megerősítéséről. Erről szólnak akkor a szavazócédulák. Kettő külön cédulát osztunk szét. Egyiken az elnökség tagjairól, másikon az OFB tagjairól szavazunk.

**Kollár Tamás csst. (1002.):** Tehát Kapusy Péter, Ványai László Levente és Visnyei Tibor mandátuma lejárt, és mind a hármukat a saját kerületük jelöli. Itt is van az elfogadó nyilatkozatuk. A II. kerület jelölte Gunda Leventét, de ő jelezte a titkárságnak, hogy nem tudja ezt elfogadni, mert az SZMSZ-ben előírt képesítéssel nem rendelkezik. Két szavazólapot fogtok tehát kapni, mindenki vigye a szavazókártyáját a mandátumvizsgálókhoz, a két lepecsételt lapot a szavazóurnákba kell bedobni. Mindegyiken igen/nem/tartózkodom lehetőség szerepel – az Alapszabály és az SZMSZ előírásainak megfelelően. Tekintettel arra, hogy az Elnökség vonatkozásban listára lehet szavazni, be van keretezve az induló három személy neve, tehát külön-külön nem lehet szavazni az Országos Elnökség tagjairól, csak egyben.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Amennyiben nincs kérdés, a választás lebonyolítása érdekében egy szünetet is elrendelnék, ami negyed óra lenne. Az ülést most felfüggesztem.

**– SZÜNET –**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A jelenlevő mandátumok száma 57, ez alkalmas az ülés folytatására. Megkaptam a titkos szavazások végeredményét. Az Országos Elnökség választás végeredménye 45 igen, 11 nem és 10 tartózkodás. Nem volt érvénytelen szavazat. Három évre Budai Barnabás cst. (16.), dr. Henn Péter csst. (442.) és Solymosi Balázs cst. (205.) cserkésztestvéreink az Országos Elnökség tagjai.

**OKGY 2014.04.12./14.** Az Országos Küldöttgyűlés az Országos Elnökség jelöltlistáját elfogadja. Ennek értelmében Budai Barnabás cst. (16.), dr. Henn Péter csst. (442.) és Solymosi Balázs cst. (205.) az Országos Elnökség tagjai.

(45/11/10 – a titkos szavazás eredménye)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Az Országos Küldöttgyűlés által választott Országos Felügyelőbizottsági tagok választásának eredménye:

**OKGY 2014.04.12./15.** Az Országos Küldöttgyűlés

- Kapusy Péter csst.-t (293.) 52 igen, 4 nem és 10 tartózkodás mellett,
- dr. Ványai László Levente csst.-t (519.) : 55 igen, 2 nem, és 9 tartózkodás mellett,
- Visnyei Tibor cst.-t (622.) 55 igen, 3 nem és 8 tartózkodás mellett

az Országos Felügyelőbizottság tagjai közé választja.

Mindegyikük tekintetében a 66 szavazásra jogosult leadta szavazatát. Érvénytelen szavazat nem volt.

Mindezek alapján a 11. és 12. napirenden túljutottunk, gratulálok a megválasztott tisztségviselőknek.

### **13. napirendi pont**

#### **Az Alapszabály módosítása**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Azért vagyunk kicsit tanácstalanok, mert futott egy módosítási javaslat a teljesen új Alapszabállyal kapcsolatban. Ennek a koncepcióját tennénk fel itt kérdésként. Legfőbb kérdése, hogy a tagsági viszony miként működjön a Szövetségben? *[Virág Andráshoz intézi kérdését:]* Jól értem azt, hogy hivatalosan nem nyújtottátok be az elkészített Alapszabály-koncepciót?

**Virág András cst. (543.):** Igen, jól.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Egy kérdés felmerült: kik és hogyan legyenek tagjai a Szövetségnek? Ezt akkor vitatnánk meg, mikor végighaladtunk a 21 pontból álló listán. Nem húznám tovább az időt. Felvetítésre kerülnének a módosító javaslatok. Pontonként kérem majd a véleményeket minden egyes módosítás tekintetében. Mindenki megismerhette ezeket, hiszen fent van a honlapon.

1. pont: A Magyar Cserkészszövetség Alapszabályának 42-43. §-ban szabályozott két testület (Nevelési- és Felnőttbizottság) megszűnik, helyettük az Országos vezetőtiszti testület (OVTT), valamint a Vezetőképzési testületre vonatkozó szabályok kerülnek beépítésre azok szerint ahogy kiadásra került.

**Schoblocher Péter csst. (1507.):** Egy olyan javaslatom lenne a kerületi vezetők által, hogy az Országos Vezetőtiszti Testület anyagai (pl. jegyzőkönyvek, vagy bármilyen dokumentumok) kerüljenek fel a cserkesz.hu oldalra. Mert szeretnénk elkerülni azt, hogy egy „titkos társaság” képe éljen a köztudatban. A

másik észrevételem, hogy kevés olyan gyűlése volt az OVTT-nek és hasonló testületeknek, ahol határozatképesek voltak. Hogyan lehetne motiválni a képviselőket, hogyan lehetne működőképesebbé tenni ezeket a testületeket?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Lehet, hogy kicsit udvariatlan vagyok, de itt most Alapszabályt módosítunk. Az ilyen jellegű kérdések ugyan fontosak, beszélni kell róluk, de nem itt van a helyük. El kell juttatni ezeket az Országos Vezetőtiszthez. Egyelőre a létrehozásukról van szó, nem a működésükről. Amennyiben szövegszerű javaslataitok vannak, azokat meghallgatjuk.

**Kollár Tamás csst. (1002.):** Babos Gábor javaslatát támogatva javaslom elfogadásra, hogy az „Országos” jelző kerüljön a Vezetőképzési Testület elnevezésébe.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ha nincs senkinek ez ellen kifogása, átírásra kerül, így tesszük fel a kérdést szavazáskor.

*[61 mandátum van jelen]*

**OKGY 2014.04.12./16.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a Magyar Cserkészszövetség Alapszabályának (a továbbiakban: **ASZ**) 42. és 43. szakaszaiban szabályozott két testület (Nevelési- és Felnőttbizottság) megszűnteti, helyettük az országos vezetőtiszti testületre (OVTT), valamint az országos vezetőképzési testületre vonatkozó szabályok kerülnek beépítésre az alábbiak szerint.

#### **Országos vezetőtiszti testület (OVTT)**

42. § (1) Az országos vezetőtiszti testület a kerületi vezetőtisztek és az országos vezetőtiszttel közös testülete, amely a Szövetség nevelési tevékenységét összefogó és országos szinten összehangoló szerv.
- (2) Az OVTT az OVT által benyújtott nevelési programot véleményezi, majd benyújtja az országos tanácsnak.
- (3) Az OVTT egyeztet a kerületek és az országos központ programterveit.
- (4) Az OVTT tagjai a kerületi vezetőtisztek és az országos vezetőtiszttel.
- (5) Az OVTT elnöke az országos vezetőtiszttel.
- (6) Az OVTT évente legalább egyszer ülésezik.

#### **Országos vezetőképzési testület (OVKT)**

43. § (1) Az országos vezetőképzési testület a Szövetség képzési tevékenységét összefogó és országos szinten összehangoló szerv.
- (2) Az országos vezetőképzési testület tagjai a kerületi vezetőképző szakvezetők.
- (3) Az országos vezetőképzési testület elnöke az országos vezetőképző szakvezető.
- (4) Az országos vezetőképzési testület évente legalább egyszer ülésezik.

(50/0/9)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a 2. pontot, majd szavazásra bocsátja. Mandátumszám: 61.

**OKGY 2014.04.12./17.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 44. § (3) c) pontja az alábbi mondattal egészíti ki:

„Az országos vezetőtiszttel kidolgozza a nevelési program tervezetét, melyet felterjeszt az OVTT-nek.”

(53/0/8)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a 3. pontot, majd szavazásra bocsátja. Mandátumszám: 62.

**OKGY 2014.04.12./18.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 4. §-nak helyébe az alábbi rendelkezést építi be:

4. § A cserkészlet küldetése, hogy a cserkészfogadalmon és a cserkésztvörvényen alapuló értékrend révén hozzájáruljon a fiatalok neveléséhez, ezáltal segítsen egy olyan jobb világ építésében, ahol az ember mint egyén, kiteljesíti önmagát, és építő szerepet játszik a társadalomban. A *cserkészmozgalom önkéntesei* által ifjúságnevelést végez, illetve életmodellt nyújt, saját nem-formális nevelési módszerével, a helyi közösségekkel együttműködve mindenkinek, aki nyitott *elveire* és cserkészközössége életében tevékenyen részt vállal.

(51/0/8)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a 4. pontot, majd szavazásra bocsátja azt. Mandátumszám: 63.

**OKGY 2014.04.12./19.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 5. §-nak helyébe az alábbi rendelkezést építi be:

5. § (1) A cserkészlet célja a fiatalok lelki, értelmi, érzelmi, testi és társas adottságainak, valamint szociális érzékének kifejlesztése. Elő kívánja segíteni, hogy a fiatalok jellemes egyéniségként értékes és hasznos tagjai legyenek a helyi közösségnek, a nemzetnek és az emberiségnek; emberebb emberré és magyarabb magyarrá váljanak. Ezt a következőkkel éri el:
- (2) Jellemfejlődésük során bevonja a fiatalokat egy informális nevelési folyamatba.
  - (3) Sajátos módszert használ, amelynek célja a nevelés és önnevelés útján a magabiztos, támogató, felelős és elkötelezett személyé formálás.
  - (4) Segíti, hogy a fiatalok a cserkészfogadalomban és a cserkésztvörvényben kifejezett lelki, társadalmi és személyes elvek alapján értékrendet alakítsanak ki.

(54/1/7)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti az 5. pontot, majd szavazásra bocsátja azt. Mandátumszám: 63.

**OKGY 2014.04.12./20.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 11. § a) pontjában szereplő „felnőtt” szót „vezetői” szóra módosítja.

11. § A cserkészlet módszer lényeges elemei:

- a) őrben (kisközösségben) való élet, amely *vezetői* példamutatás és útmutatás mellett magában foglalja a következőket: a felelősség fokozatos megismerése és elfogadása, a jellemfejlődésre irányuló önállóságra való képzés, továbbá a kompetencia, az önbizalom, a megbízhatóság, valamint az együttműködésre és a vezetésre alkalmassá tevő képességek megszerzése,

(59/0/3)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a 6. pontot, majd szavazásra bocsátja azt. Mandátumszám: 63.

**OKGY 2014.04.12./21.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 22. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosítja:

22. § (1) 4–15 azonos korosztályba tartozó és általában azonos nemű (a nevelési program függvényében) cserkész vagy tagjelölt őröt (kisközösséget) alkot. A valamely korosztályba tartozó tag őrbe tartozik.

(57/0/6)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a 7. pontot, majd szavazásra bocsátja azt. A mandátumszám változatlan.

**Rudan János cst. (25.):** Annyi javaslatom lenne ehhez a szöveghez, hogy amennyiben így értelmezzük, akkor nemzetközi kontingensben a csapatparancsnok fogja kinevezni a rajparancsnokot, ami kissé zavarosnak tűnik. Pl. ez is oka lehet annak, hogy az Országos Tanács nem támogatta ezt az előterjesztést.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.)** A „lehetőleg” puhító szóhasználat ezért van a szövegben, mert bizonyos esetekben túlságosan szűk keretet adna a szabályozás. Ezzel a beszúrással arra utalunk, hogy általában így szeretnénk, de vannak kivételek.

**Kollár Tamás csst. (1002.):** A 23. § (1) bekezdésben eredetileg az állt, hogy *„A cserkészcsapat rajokra osztható. A raj őrökből áll, amelyek lehetőleg azonos korosztályúak vagy azonos területen működnek.”* Most ezt a „lehetőleg” szót hagynánk el.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.)** A korosztályi eltolást – melyet több kisebb csapatban kényszerűségből alkalmaznak – ennek kitörlésével megszüntetnénk. Ugyanakkor nagyon egységesítenénk az előírásokat, ezért nem támogatta többek között az Országos Tanács. a másíknak látjuk a szövegét, így érthető. Az összes mandátum 62.

**OKGY 2014.04.12./22.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy Az ASZ 23. § (1) bekezdésének szövegéből a „lehetőleg” szót törli, a (3) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

- (3) A rajt előírt cserkészképesítéssel rendelkező felnőtt tag vezeti, akit a csapatparancsnok nevez ki. A rajparancsnok a Szövetség nevelési programjának *a vezetett korosztályra vonatkozóan* a legfőbb alkalmazója, és így a Szövetségben folyó nevelőmunka elsődleges végzője

(2/46/14)

*[A módosítási javaslatot az Országos Küldöttgyűlés nem fogadta el.]*

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a 8. pontot, majd szavazásra bocsátja azt. Tekintettel arra, hogy nincs felnőtt program nevesítve az Alapszabályban és megszüntettük előző döntésünkkel a felnőtt bizottságot, jogos a törlése a „felnőtt” szónak. Mandátumszám: 62.

**OKGY 2014.04.12./23.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 24. § (2) a) pont szövegéből az „és felnőtt” szövegrész törlésre kerül. (57/0/5)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a javaslat 9. pontját, majd szavazásra teszi fel azt.

Ezzel a módosítással tudjuk elérni, hogy a csapatparancsnokot nem kelljen újra és újra csapatküldöttnek is választani. Így egy kvázi automatizmust viszünk a rendszerbe. A jelenlévő mandátumszám: 62.

**OKGY 2014.04.12./24.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 25. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész kerül:

25. § (1) A csapatvezetőség javaslatára a csapat felnőtt tagjai önmaguk közül egy előírt cserkészképesítéssel rendelkező tagot csapatparancsnok-jelöltnek választanak, akinek megbízásáról az illetékes cserkészkerület elnöksége véleményének figyelembevételével az országos vezetőbizottság dönt. *A csapat felnőtt tagjai a csapatparancsnok-jelölt megválasztásakor öt egyúttal – feltételesén – csapatküldöttnek is megválasztják. Amennyiben a csapatparancsnok-jelölt a csapatparancsnoki megbízást megkapja, a csapatparancsnok – e tisztségének megszűnéséig – egyben csapatküldött is lesz.*

(52/1/8)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a javaslat 10. pontját, majd szavazásra teszi fel azt. A mandátumszám: 61.

**OKGY 2014.04.12./25.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy Az Alapszabály 25. § (2) bekezdését az alábbiak szerint módosítja [az „és jogi” rész törlésre kerül]:

(2) A csapatparancsnok erkölcsi felelősséggel tartozik a cserkészcsapat folyamatos működéséért és fejlődéséért, a cserkészcsapatban folyó cserkészmunka színvonaláért és a csapat anyagi ügyeiért.

(58/0/3)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a javaslat 11. pontját. Mandátumszám 61.

**Harkay Péter csst. (51.):** Az előterjesztőtől kérdezném, hogy ez azt jelenti, hogy a parancsnokon kívül mindenki pótküldött a kerületi küldöttgyűlésen?

**Mosonyi Miklós csst. (673):** Én azt gondolom, hogy elsősorban a csapatparancsnoknak kell képviselni a csapatot, és ha nem áll módjában, így is, úgy is a pótküldött veszi át a helyét. Ugyanúgy, ahogy minden egyes küldöttnél, elsődlegesen a küldött és utána a pótküldött, úgy a csapatparancsnok esetében is.

**Harkay Péter csst. (51.):** Ez kötelezettséget jelent-e? Minden ülésen ott kell lennie?

**Székely Csaba csst. (304):** A kérdés jogos. Az merült fel a kerületek felől, hogy a parancsnokok nem képviselik csapataikat, ami egyfelől érthető, mert vannak olyan parancsnokok, akinek az idejébe ez nem mindig fér bele, másfelől viszont van, aki úgy gondolja, hogy ez nem az ő feladata, pedig megtehetné. Az volt a kérés, hogy míg eddig a parancsnok megválaszthatta magát küldöttnek, ehelyett ugyanezt a feladatot úgy delegáljuk ki, hogy te vagy a küldött, de valamiért nem tudsz részt venni ezen a gyűlésen, van mögötted egy pótküldött, akinek átadhatod. Jelentős különbség van tehát aközött, hogy a „te feladatod, de átadhatod” és a „nem a te feladatod, de ha szeretnél, részt vehetsz benne” között. Teljesen másképp alakul így a csapat és a kerület közti kommunikáció is hosszú távon, így a csapatparancsnokok remélhetőleg nagyobb százalékban tudnak majd részt venni a kerület ügyeiben a jövőben.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Javaslatom lenne akkor a „részt vesz” helyett a „részt vehet” kifejezés használata.

**Székely Csaba csst. (304):** Szerintem maradjon a „részt vesz” szöveg a megbeszéléseink alapján, mert meg van adva az, hogy minden küldöttet helyettesíthet a megválasztott pótküldött.

Fogalmazzunk inkább úgy, hogy „*ellát csapatküldötti feladatokat*”.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Az automatizmussal már kineveztük, ha le akar mondani, lemond. Amennyiben nincs további hozzáfűznivaló, szavazzunk.

**Vajna László cst. (314.):** Korábban kineveztük, hogy vegyen részt a küldöttgyűlésen. Most pedig azt mondjuk, hogy „részt vehet”. Most vagy az egyik, vagy a másik legyen!

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Megválasztjuk csapatküldöttnek, ugyanakkor minden egyes csapatküldöttnek van egy pótembere. Ha kötelezővé tesszük számára a részvételt, akkor, ha akadályoztatva van, mulasztásba esne. Ez problémát jelentene, nem lehetne őt pótolni. Felmerül a kérdés, hogy helyette lehet-e pótküldöttet választani. Ez egy megoldandó kérdés.

**Mosonyi Miklós csst. (673):** Azt javaslom, hogy húzzuk ki a c) pontot. Amikor a csapatküldöttről van szó (28. § (1) bekezdésben), már szerepel a kerületi küldöttgyűléseken való képviselet feladata.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ez esetben a dőlt betűs részt töröljük, a c) pontot változatlanul hagyjuk. A szöveg „*képviseli a cserkészcsapatot*” marad. A mandátumszám: 59.

**OKGY 2014.04.12./26.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 25. § (3) bekezdésének b) és c) pontja az alábbiak szerint módosítja:

- b) összehívja és vezeti a csapatvezetőség és a *felnőtt tagi* gyűlés üléseit
- c) képviseli a cserkészcsapatot, *csapatküldöttként részt vesz a kerületi küldöttgyűléseken*

(56/0/3)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a javaslat 12. pontját. Mandátumszám 61.

Itt azért lett átírva a szöveg, mert a csapatparancsnokot – mint ahogyan az előbb döntöttünk –, eleve csapatküldöttnek is megválasztjuk. Ezért kellett egyértelműsíteni a szöveget.

**Kollár Tamás csst. (1002):** A 2. bekezdéshez az kevés lesz, ha csak az 57. § (1) bekezdés g) pontot vesszük ki. Emellett az a) pontot is kivenném, ami így szól: „*a jelölt a választó szervvel a választó szervvel megismerteti életrajzát és programját*”.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A javaslat úgy szól, hogy az 57. § (1) bekezdés a) és g) pontokat vegyük ki a szövegből.

**Schwarzenberger István csst. (923.):** Annyi lenne a javaslatom, hogy írjuk bele, hogy a pótküldöttet a visszavonásig válasszák meg. A 28. §-ban van benne az, hogy pótküldöttet választanak.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Így van. Ott a pótküldött mandátuma legfeljebb a küldött mandátumához köthető. A küldöttek tekintetében egy évre szól a mandátum. Ha a pótküldöttet visszavonásig választanánk, az problémákhoz vezetne.

**Schwarzenberger István csst. (923.):** Akkor lehet a pótküldöttet is egy évre választani?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Igen. Egyébként erre a következőkben visszatérünk egy javaslattal. Mind a pótküldött, mind a küldött mandátuma 3 évre fog szólni, ha egyet értetek vele. Mert eddig egy évre szól, s ez igen túlzott terhet rótt a csapatokra. Összes mandátum 59.

**1. OKGY 2014.04.12./27.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 28. § helyébe az alábbi szövegrész kerül:

28. § (1) A csapat teljes jogú tagjai önmaguk közül a csapatparancsnok mint csapatküldött esetleges helyettesítésére pótküldöttet választanak. Amennyiben a csapat teljes taglétszáma a 35 főt meghaladja, úgy minden további megkezdett 35 fő után választanak egy küldöttet és egy pótküldöttet, aki – tekintettel a 64. § rendelkezéseire is – a cserkészcsapatot a csapatparancsnokkal mint választott csapatküldötttel együtt, vele azonos jogkörrel, a kerületi küldöttgyűlésen képviseli.

(2) A csapatparancsnok csapatküldöttként csapatparancsnoki megbízatása megszűnéséig járhat el. A csapatparancsnokon kívül választott csapatküldött és pótküldött megbízatására a választásra előírt rendelkezések az 57. § (1) a) és g) pontjának kivételével irányadók. A csapatküldött felnőtt tagi gyűlés keretében visszahívható.

(48/0/10)



**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a javaslat 13. pontját.

**Kollár Tamás csst. (1002):** Az előzőhöz hasonlóan az a gondom, hogy ha kivesszük a kerületit simán, akkor ahhoz, hogy valaki kerületi küldött legyen, akkor benne lenne, hogy a jelölt a választó szerv előtt megismerteti önéletrajzát, programját stb.

Kicsit fölöslegesnek érzem azt, hogy a választó szerv a választás előtt megismertesse pl. az életrajzát és a programját.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A kerületi küldöttgyűléseken részt vevő küldött a csapatküldött. Az előbb szabályoztuk ezt le, kivettük az a) pontot. Ezért vesszük ki a *kerületi küldöttgyűléseken részt vevő küldött* kifejezést, mert az a csapatküldött. Az összes mandátum: 58.

**OKGY 2014.04.12./28.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 57. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosítja *„a kerületi és” szövegrész törlésre kerül:*

(2) Az (1) bekezdés a), c)–g) pontjai nem alkalmazandók az országos küldöttgyűléseken részt vevő küldötteknek, valamint a kerületi és az országos küldöttgyűlések levezető elnökeinek megválasztására.

(49/0/9)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a javaslat 14. pontját. Az összes mandátum 58.

**OKGY 2014.04.12./29.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 65. § (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

65. § (1) Jegyzőkönyv készül a

- a) a kerületi küldöttgyűlés, az országos küldöttgyűlés, az országos tanács, az *Országos Vezetőtiszti Testület*, az *Országos Vezetőképzési Testület*, az országos elnökség és a külügyi bizottság, valamint
- b) a csapatvezetőség *évindító és személyi kérdést tárgyaló*, továbbá a kerületi elnökség, a felügyelőbizottság és az etikai bizottság üléseiről.

(52/0/6)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a 15. pontot.

Tamás elmondaná a következő jogszabályváltozás következményeit.

**Kollár Tamás csst. (1002):** Az ügyész úr – ahogyan az előbb említettem – szívan viseli az egyesület sorsát. Ő hívta fel a figyelmet néhány pontra, hogy a március 15-én hatályba lépett új Ptk. (2013. évi V. törvény), valamint a Civil törvény (2011. évi CLXXV. törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról) minket érintő paragrafusai módosultak. Többek közt előírja a Ptk., hogy nem elég, hogy az SZMSZ rendelkezik pl. a jegyzőkönyv készítésének szabályairól, ezt az Alapszabálynak kell tartalmaznia. Többnyire ezek technikai jellegű dolgok, a törvényből lettek bemásolva.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Az Alapszabály módosítására vonatkozó pontok közül melyeket érintené ez? Mert így egyszerre dönthetnénk ezekben a kérdésekben.

**Kollár Tamás csst. (1002):** Érintené a 15., 16. pontot. A 17. pont egy teljesen új jogintézmény, mely arról szólna, hogy a Szövetség szerveiben, ha a jogszabály megengedi, akkor határozat ülés nélkül is

meghozható. Ez nagy könnyebbséget jelentene, főleg mivel országos szervezet vagyunk, nem kellene egy helyen összegyűlni. Itt a törvényben szereplő szabályok vannak benne, tehát ki kell küldeni a javaslatot, azt határidőn belül vissza kell küldeni, fel kell dolgozni és a honlapon közzé kell tenni az eredményt, hogy az adott határozatot elfogadta a szavazásra jogosult testület, vagy sem. Nem csak a döntéshozó szervre alkalmaznánk ezt, hanem a Szövetség valamennyi szervére.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.)** Lényeg az, hogy ide az van írva, hogy ki az, aki megküldésre kezdeményezheti a szavazati joggal rendelkező tagok számára. Legalább 8 napos határidőt kell biztosítani. Érint-e más pontokat még ez? A 18. pont is ide tartozik?

**Kollár Tamás csst. (1002):** A Küldöttgyűlés a döntéshozó szerv. Tehát nem „legfőbb szerv”, hanem „döntéshozó szerv” a Ptk. és a Civil törvény szerint is. Kimaradt további három dolog. A vezető tisztségviselők feletti munkáltatói jogok gyakorlása is az Országos Küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik; arra vonatkozó rész, hogy ha vezető tisztségviselő a Szövetséggel munkaviszonyban áll. Illetve szerkesztési hiba volt a végén. A Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása benne volt, viszont a „díjazásuk megállapítása, választott könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása illetve a végelszámoló kijelölése” részt a törvényből emeltük be. Egy új, némileg nehezítő pont a j) pont. Szintén jóváhagyás kell az olyan szerződés megkötéséhez (legalább utólagos), melyet a Szövetség tagjával, vezető tisztségviselővel vagy Felügyelő Bizottság tagjával köti. Emellett az kerülne még bele, hogy „*valamint minden olyan kérdésben, amelyet jogszabály a döntéshozó szerv hatáskörébe utal*”.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** 19. pont is ehhez tartozik?

**Kollár Tamás csst. (1002):** Megint egy az új Ptk.-ban szereplő rendelkezésről van szó. Az alapidokumentumban benne kell, legyen, hogy pontosan mit tartalmaz a meghívó. Egyébként eddig is mindezt tartalmazta a meghívó, tehát gyakorlati különbség nem lesz.

A 20. pontban hasonlóképpen változtatni kell a kifejezéseket. Ott is a „*legfőbb szerv*” helyett „*döntéshozó szerv*” fog szerepelni. Az „*ügyintézőt*” „*ügyvezetőnek*” neveztük el. Ez utóbbi módosul a 44. § (1) bekezdésben is.

**Rudan János cst. (25.):** Jól értettem akkor, hogy ahol a Küldöttgyűlés feladatai és érdemes ügyei vannak rögzítve, ott akkor MCSSZ által a tagokkal kötött szerződéseket a Küldöttgyűlésnek jóvá kell hagynia?

Ezt a jogszabály megköveteli tőlünk? Nincsen semmilyen lehetőségünk arra, hogy ezt egyszerűsítsük?

**Kollár Tamás csst. (1002):** Az a nehéz ebben, hogy a Ptk.-ban van ez benne, amely diszpozitív szabályokat tartalmaz. Tehát ezektől el lehet térni. A megbeszélés során, ehhez a részhez érve azt mondta az ügyész úr, hogy ők is most tartanak erről értekezleteket, hogy nekik, tehát az ügyészségnek miként kell értelmezni az új Ptk. egyes rendelkezéseit. Ő is elbizonytalanodott, hogy ez mindenképp benne kell, hogy legyen, vagy eltérhetünk ettől. A jogszabály ugyanis úgy fogalmaz, hogy „*közgyűlés hatáskörébe tartozik*”. Vélhetően eltérhetünk ettől, de javasolta, hogy egyelőre írjuk bele az alapszabályba.

**Rudan János cst. (25.):** Akkor most már csak az lenne a kérdésem, hogy ez meddig érvényes? Tehát most a Szövetség egy évig, a következő Küldöttgyűlésig nem szerződhet cserkésszel?

**Kollár Tamás csst. (1002):** Ezt én is megkérdeztem az ügyész úrtól. Azt válaszolta, hogy legalább utólag hagyja majd jóvá. A munkavállalók bérét ki kell majd fizetni.

**Harkay Péter csst. (51.):** A 17. ponttal kapcsolatban kérdezném, hogy az Országos Elnökség hozhat határozatot a Küldöttgyűlés hatáskörébe tartozó ügyben?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Nem. Ő hívja össze. Tehát az Országos Küldöttgyűlés tagjainak kiküldi a megkeresést, és a véleményeket visszakapja. Tekintettel arra, hogy nincs az Országos Küldöttgyűlésnek egy állandó vezetője, így tud működni bizonyos határozathozatalokban.

**Harkay Péter csst. (51.):** Az előző hozzászólónak adott válaszból én azt szűröm le, hogy ez egy gyors fogalmazás. Én azt javaslom, hogy – miután még az ügyész úr sem tudja, hogy mi a teendő – várjuk meg azt, mire kiderül, hogy mit kell ilyen esetben tenni. Nézze meg ezt a jogi munkabizottságunk.

**Kollár Tamás csst. (1002):** Nem erre a pontra mondta ezt az ügyész úr.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.)** Nem zárja ki. Igazából csak az mondja meg, hogy ki az, aki bekérheti a véleményt.

**Harkay Péter csst. (51.):** Most arról van szó, hogy bedobunk ide egy javaslatot, melyet sem az Országos Tanács nem tárgyal, sem a Felügyelő Bizottság nem látott. És ráadásul ez a sok-sok paragrafus tartalmaz egy olyat, hogy ha valakinek ez nem tetszik, akkor  $\frac{3}{4}$ -es többséggel fogja tudni csak visszaállítani vagy megváltoztatni. Ez a  $\frac{3}{4}$ -es többség egy ügyészi kérés?

**Kollár Tamás csst. (1002):** Nem, a  $\frac{3}{4}$  az egy diszpozitív előírás a Ptk. szerint. A határozathozatal ülés tartása nélkül egy olyan új lehetőség, amire egyszerűen csak felhívta a figyelmünket. Javaslat pusztán, nem kötelező elfogadni.

**Paulini Levente cst. (148.):** A j) ponttal kapcsolatban kérdezném, ha a Közgyűlés nem fogadja el, nem hagyja jóvá a szerződést, akkor miért kell fizetni? A másik kérdésem az, hogy hogyan egyeztethető ez össze azzal, hogy az MCSSZ-ben a döntéshozó személyek önkéntesen végzik munkájukat, ebbe szerintem a fizetség sem tartozik bele, még akkor sem, ha azt családtag kapja. Ez gyakorlatilag lehetővé teszi, hogy a döntéshozó szerv saját rokonát bízta meg egy munka elvégzésével, ezért fizessen neki, sőt, ha később mégsem hagyja jóvá a Küldöttgyűlés a határozatot, akkor se legyen köteles visszafizetni az összeget. Hiszen a törvény alapján ki kellett fizetnie a saját rokonát. Jelenleg az itt szavazók között van-e olyan személy, aki az MCSSZ-től fizetést vagy megbízási szerződés alapján járó fizetést kap, s mégis ugye döntéshozó helyzetben van?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Én azt látom, hogy ez a pont nem erről szól. Eddig is megvolt ez a lehetőség, tehát nem a j) pont miatt áll fent. Most a felelősség a Közgyűlésé is lesz. Amennyiben nem fogadja el utólag, vissza lehet az összeget perelni.

**Henn Péter csst. (442.):** Megkérdeztem, hogy mit vállalunk ezzel a dologgal. A jelenlegi Ptk. minden alapítványra és egyesületre ezt kötelezővé teszi. Tehát az ügyész nem tudja megmondani, hogy ez diszpozitív-e vagy kógens. De tekintsük úgy, hogy bele kell tenni, mert ha nem tesszük bele, akkor is így van. A munkajogással folytatott beszélgetés alapján azt derült ki, hogy létrejön a szerződés a Munka törvénykönyve szerint, ugyanis a vezető tisztségviselő aláírja a megbízást, vagy a munkaszerződést. Amennyiben ezt nem hagyja jóvá a Közgyűlés, akkor ő abban az esetben vonható kártérítési kötelezettség alá, ha ő kárt okozott és ezt egy vizsgálat is megállapítja. Azt feltételezem, hogy a jogalkotó alapvetően a civil szektor kis szervezeteit látta és nem azt a néhány speciális nagyot, ahol a tagság alapvetően magánszemélyekből áll. Ez ugyanúgy pl. a Máltai Szeretetszolgálatot, a Caritas-t is érinteni fogja. Hogy ez meddig marad így, az teljesen bizonytalan. Mindenesetre nekünk aszerint kell eljárunk, hogy a napi gyakorlatban meg fogjuk kötni a szerződéseket, ide fognak hozni egy szerződés-listát, amit

utólag jóvá fogunk hagyatni. Nyilván ha valakinek alapos oka van arra, hogy ne fogadja el, akkor lényegében a szervezetnek magának kell kártérítést fizetnie. Csak akkor tudja a vezető tisztségviselőre áthárítani a felelősséget, ha ő tudva és akarva hibázott, illetve szándékosan jogellenes cselekményt követett el.

**Paulini Levente cst. (148.):** Nem lehet ezeknek a megbízásoknak egy felső határt adni az összeget illetően?

**Henn Péter csst. (442.):** Az a nehéz ebben, hogy a napi gyakorlatot tekintve ilyen projektnél ez életszerűt len. Mozgó bérekkel ezeket nem lehet igazából véghez vinni. Aki ezzel a legnagyobb kockázatot vállalja, az jelenleg Buday Barnabás és én vagyok. Ugyanis márciustól a magánvagyonunkkal is felelünk. Ezzel szemben a Közgyűlést évente egyszer hívjuk össze, így ott nem kezelhetőek a dolgok. Ilyen egy közbeszerzési eljárás kötelezettségvállalása. Ez a 100 milliós tétel. Nem tudom megvárni, hogy összegyűljön a Közgyűlés, nekem azt alá kell írnom a nyertes céggel. Egyébként egy közbeszerzési eljárás esetében az ajánlat kiküldése időpontjában jön létre az ajánlati felhívás, amire egyébként kellene meghatalmazást kérni. A szerződés nem az aláírás időpontjában jön létre, hanem a nyertes értesítése időpontjában. Igazából nekünk ez nem megoldás. Az a megoldás, ha utólagos módon egy listát mutatunk, kvázi olyan lenne, mint a közhasznúsági beszámoló egyik melléklete. Nyilván a Felügyelő Bizottság ezen szerződés tartalmát jogosult vizsgálni, ha kérdés van ezzel kapcsolatban, akkor azt fel tudja tenni. Akár azt is, hogy miért a közeli hozzátartozót bízta meg az adott feladat elvégzésével, ami egyébként – hangsúlyozom – eddig sem volt lehetőség, a Ptk. gyakorlatilag közhasznúsági szabályként nem támogatja.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Tehát itt most egy olyan jogszabályhely van, ami akár leírjuk, akár nem, létezik. Erre lehetne talán megoldás az ülés nélküli határozathozatal. Ha a szerződéseket ilyen módon értékelné a Közgyűlés, megfelelő számban visszaérkezne a válasz, akkor akár előre is meg lehetne adni a hozzájárulást.

**Virág András cst. (543.):** Egyrészt volt arról szó, hogy vannak a Ptk-nak diszpozitív és kógens szabályai. Amennyiben kötelező, pl. a 3.79-ben szerepel az 5 évnél hosszabb időre szóló vezető tisztségviselő megbízása az 5 évet meghaladó évben semmis. Míg pl. egy másik: az egyesület alapszabály-módosításához a jelenlevő képviselők  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel hozott határozata szükséges. Ezen értelmezés a diszpozitív irányba hajlik. Ha valamit nem szabályozunk az alapszabályban akkor a mögöttes előírás az, ami hatályba lép. Én hagynám, hogy maradjanak ezek a dolgok a Cserkészsövetség alapszabályában szabályozatlanul, és amikor ez kiforrja magát, és az ügyész is el tudja dönteni, hogy mi az ami diszpozitív és mi az, ami kógens, akkor döntsünk erről.

**Henn Péter csst. (442.):** Azt támogatnám, hogy ami a Ptk.-ból mindenképpen átvezetést igényel, annak a frissítését tegyük meg.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ez esetben mégis külön fogunk szavazni a pontokról. Az összes mandátum: 52.

**OKGY 2014.04.12./30.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 65. § (6) bekezdését az alábbiak szerint módosítja, továbbá kiegészíti a (7) bekezdéssel:

- (6) A jegyzőkönyvet a *levezető* elnök és a két hitelesítő írja alá az ülést követő 15 napon belül. Az előző mondatból eltérve kis szerv esetén a jegyzőkönyvet az elnök egyedül is aláírhatja. Ezt követően az elnök a meghozott határozatokat tartalmazó jegyzőkönyvet a szerv tagjainak rendelkezésére bocsátja, országos hatáskörű szerv esetén a Szövetség honlapján a tagok számára elérhetővé teszi.

- (7) A jegyzőkönyvvezetés egyéb (különösen kisebb szervekre vonatkozó) szabályairól és tárolásáról a Szövetség szervezeti és működési szabályzata rendelkezik.

(46/0/6)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a 16. pont módosított előterjesztését. A dőlt betűs második mondat nem szerepel, kizárólag a „*vagy jogszabály*” betét kerül beszurásra. Az összes mandátum: 53.

**OKGY 2014.04.12./31.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 66. § (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

66. § (1) A Szövetség szerveiben – ha az alapszabály *vagy jogszabály* kifejezetten másként nem rendeli – a döntéshozatal, így a választás is egyszerű többséggel történik.

(45/0/7)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Szavazásra teszi fel a javaslat 17., már korábban megvitatásra került pontját. Az összes mandátum: 52.

**OKGY 2014.04.12./31.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy Az ASZ 66. §-át az alábbi (3)-(7) bekezdésekkel egészíti ki:

- (3) A Szövetség szerveiben – ha az alapszabály vagy jogszabály kifejezetten másként nem rendeli – határozat ülés tartása nélkül is meghozható. Az ilyen határozathozatalt az Országos Küldöttgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben az országos elnökség, az Országos Tanács hatáskörébe tartozó ügyekben annak elnöke, a Kerületi Küldöttgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben a kerületi elnökség, egyéb szerv esetén az adott szerv vezetője, cserkészcsapat hatáskörébe tartozó ügyekben a csapatparancsnok (a továbbiakban együtt: ügyvezetés) a határozat tervezetének az adott szerv szavazati joggal rendelkező tagjai részére történő megküldésével kezdeményezi. A szavazati joggal rendelkező tagok számára a tervezet kézhezvételétől számított legalább nyolcnapos határidőt kell biztosítani arra, hogy szavazatukat megküldjék az ügyvezetés részére.
- (4) Az ülés tartása nélküli döntéshozatal során az alapszabálynak, valamint a Polgári Törvénykönyvnek a határozatképességre és szavazásra vonatkozó rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a határozathozatali eljárás akkor eredményes, ha legalább annyi szavazatot megküldenek az ügyvezetés részére, amennyi szavazati jogot képviselő tag jelenléte a határozatképességéhez szükséges lenne ülés tartása esetén.
- (5) Ha bármely szavazati joggal bíró tag az ülés megtartását kívánja, az adott szerv ülését az ügyvezetésnek össze kell hívnia.
- (6) A szavazásra megszabott határidő utolsó napját követő három napon belül - ha valamennyi szavazati joggal bíró tag szavazata ezt megelőzően érkezik meg, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított három napon belül - az ügyvezetés megállapítja a szavazás eredményét, és azt további három napon belül közli a szerv tagjaival. A határozathozatal napja a szavazási határidő utolsó napja, ha valamennyi szavazat korábban beérkezik, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napja.
- (7) Az ülés tartása nélküli döntéshozatalra vonatkozó részletes szabályokat a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg.

(38/1/12)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a 18. pont módosított előterjesztését. Az összes mandátum 52.

**OKGY 2014.04.12./32.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az Alapszabály 40. § (1)-(2) bekezdéseit az alábbiak szerint módosítja:

40. § (1) Az országos küldöttgyűlés a Szövetség *döntéshozó szerve*.
- (2) Az országos küldöttgyűlés
- a) elfogadja és módosítja a Szövetség alapszabályát,
  - b) elfogadja és módosítja a Szövetség nevelési programját,
  - c) elfogadja az országos elnökség, az etikai bizottság és a felügyelőbizottság előző naptári évről szóló beszámolóját,
  - d) elfogadja a Szövetség előző évről szóló pénzügyi beszámolóját a közhasznúsági melléklettel,
  - e) elfogadja a Szövetség adott naptári évre szóló költségvetését és az előző naptári évről szóló számviteli beszámolóját,
  - f) elfogadja a következő naptári évi tagdíj mértékét,
  - g) létrehozza és megszünteti a lelki közösségeket,
  - h) tájékoztatást kap a Szövetség által részben vagy egészben tulajdonolt gazdasági társaságok eredménykimutatásairól,
  - i) megválasztja az országos elnökséget, a felügyelőbizottság és az első- és másodfokú etikai bizottság tagjait,
  - l) *dönt a hirdetési, reklám, közvetítési jogokkal kapcsolatosan egy évnél hosszabb időre kötendő szerződés megkötéséhez szükséges felhatalmazás, valamint újabb felhatalmazás megadásáról [Civil törvény 8.§], valamint*
  - m) tagjai négyötödének igen szavazatával kimondhatja a Szövetség más szervezettel való egyesülését, szétválását vagy megszűnését.

(39/1/11)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a javaslat 19. pontját. Az összes mandátum 52.

**OKGY 2014.04.12./33.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy Az Alapszabály 40. § (5) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

- (5) Az országos küldöttgyűlést az országos elnök *igazolható módon, írásban* hívja össze legkésőbb az ülés előtt négy héttel. A meghívó tartalmazza *a Szövetség nevét és székhelyét, az országos küldöttgyűlés időpontját, helyszínét, a napirendjét, valamint a határozatképtelenség esetén tartandó megismételt ülés időpontját és helyszínét, továbbá a megismételt ülés határozatképességére vonatkozó különleges szabályokat.* Az országos küldöttgyűlés saját tagjai közül *egyszerű többséggel* megválasztja levezető elnökét, a jegyzőkönyvvezetőt és a két jegyzőkönyv-hitelesítőt, továbbá a jelenlévő személyek közül a *legkevesebb két fő szavazatszámú* tagját. A napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket – a meghívóval együtt – legkésőbb az ülést megelőző *huszadik* napon kell a Magyar Cserkészszövetség hivatalos honlapján közzétenni.

(47/0/4)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a javaslat 20. pontját. Az összes mandátum 53.

**OKGY 2014.04.12./34.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az Alapszabály 59. §-ban szereplő valamennyi „legfőbb szerv” kifejezést „*döntéshozó szerv*”-re, továbbá az „*ügyintéző*” kifejezést „*ügyvezető*” kifejezésre módosítja.

(48/0/5)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ismerteti a javaslat 21. pontját. Technikai megoldás. A törvény szövege került beemelésre. Az összes mandátum 53.

**OKGY 2014.04.12./35.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az Alapszabály 73. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosítja:

- (1) Az ebben az alapszabályban külön nem szabályozott kérdésekben az *egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról* szóló 2011. évi CLXXV. törvény és a *Polgári Törvénykönyvről* szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései irányadók.

(46/1/6)

**Kollár Tamás csst. (1002):** A 44. § (1) bekezdésében kicserélnék a „végrehajtó” szót az „ügyvezető” szóra a Civil törvénynek megfelelően. Így szólna végül a rendelkezés: „Az országos elnökség a Szövetség ügyvezető, végrehajtó szerve: biztosítja a Szövetség zökkenőmentes működését és fejlődését.” Az összes mandátum 52.

**OKGY 2014.04.12./36.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ 44. § (1) bekezdésében az a „végrehajtó” kifejezést „ügyvezető” szóra módosítja.

(42/0/9)

**Kollár Tamás csst. (1002.):** Érkezett egy olyan javaslat is, hogy a 9. § (1) bekezdésében, ahol a cserkészfogadalom szövege szerepel, szúrjuk be az „azt” szót a megfelelő helyre, mert sajnos kimaradt. Így szól tehát a módosított szöveg: „*Ismerem a cserkésztörvényt, és azt mindenkor megtartom.*” Bár szerintem ez inkább szöveggondozást érintő feladat.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A biztonság kedvéért szavazzunk erről is. Az összes mandátum 51.

**OKGY 2014.04.12./37.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az Alapszabály 9. § (1) bekezdésének utolsó mondatát az alábbiak szerint módosítja:

„*Ismerem a cserkésztörvényt, és azt mindenkor megtartom.*”

(47/0/2)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A Babos Gábor testvérünkötől az utolsó pillanatban beérkezett javaslatról szavazunk a végén.

**Kollár Tamás csst. (1002.):** Az egyik az átvezetésre került; hogy a vezetőképzési testület az „országos” jelzöt kapjon.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Javaslata van a 42. § (4) bekezdéshez is. Magyarul, hogy tanácskozási jogú tagja legyen a lelki közösségek egy-egy küldött tagja az OVTT-nek. Szép gesztus lenne, ha Táborkereszt képviselői is jelen lehetnének, hiszen ezért vannak.

A (6) bekezdés utolsó két mondat az OT részéből lettek átmásolva. Nagyon fontos lenne, hogy minél nagyobb nyilvánosságot kapjon a testület, hiszen fölötte már nincs további szerv. Tehát végleges döntést hozhat a nevelési program ügyében. A cserkészvezetők pedig csak akkor fogják magukénak érezni a nevelési programot, ha látják, hogy a készítésnél hozzászólhatnak. Azt hiszem, ehhez kapcsolatban hangzott el az elején is egy hozzászólás.

**Pótor József cst. (304.):** Nem az áll az alapszabályban hogy nem rendelkezik tagsággal a lelki közösség?

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** A 43. § -hoz a meglátásai a következők. Legyen benne az „országos” elnevezés, ezt már bevettük. A ketteshöz: ez a feladat konkrét meghatározása, mely az Alapszabályban minden egyes testület és szerv az eredeti módosító javaslatban nem volt benne. Az egyes bekezdésben lévő feladat nagyon általános.

Aki a módosításokat jónak találja, kérem most, igennel szavazzon! Az összes mandátum 49.

**OKGY 2014.04.12./38.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy az ASZ. 42. és 43. §-át az alábbiak szerint módosítja:

### **Országos vezetőtiszi testület (OVTT)**

42. § (1) Az országos vezetőtiszi testület a Szövetség nevelési tevékenységét összefogó és országos szinten összehangoló szerv.
- (2) Az országos vezetőtiszi testület
- a) a Cserkészmozgalom Világszervezetének irányvonala alapján elkészíti és naprakészen tartja a Szövetség nevelési programját, és
  - b) egyeztet a kerületek és az országos elnökség programterveit.
- (3) Az országos vezetőtiszi testület tagjai
- a) a kerületi vezetőisztek és
  - b) az országos vezetőiszt.
- (4) Az országos vezetőtiszi testület tanácskozási jogú tagja a lelki közösségek egy-egy küldött tagja.
- (5) Az országos vezetőtiszi testület elnöke az országos vezetőiszt.
- (6) Az országos vezetőtiszi testület évente legalább négyszer ülésezik. Az ülést az országos vezetőiszt a napirendtervezet kiküldésével hívja össze, legkésőbb az ülés előtt két héttel. A napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket legkésőbb az ülést megelőző nyolcadik napon kell a Magyar Cserkészszövetség hivatalos honlapján közzétenni.

### **Országos vezetőképzési testület (OVKT)**

43. § (1) Az országos vezetőképzési testület a Szövetség képzési tevékenységét összefogó és országos szinten összehangoló szerv.
- (2) Az országos vezetőképzési testület a Cserkészmozgalom Világszervezetének irányvonala és a Szövetség nevelési programja alapján elkészíti és naprakészen tartja a Szövetségnek a cserkészvezetők toborzására, kinevezésére, támogatására, képzésére és megtartására vonatkozó keretrendszerét.
- (3) Az országos vezetőképzési testület tagjai
- a) a kerületi vezetőképző szakvezetők és
  - b) az országos vezetőképző szakvezető.
- (4) Az országos vezetőképzési testület tanácskozási jogú tagja a lelki közösségek egy-egy küldött tagja.
- (5) Az országos vezetőképzési testület elnöke az országos vezetőképző szakvezető.
- (6) Az országos vezetőképzési testület évente legalább négyszer ülésezik. Az ülést az országos vezetőképzési szakvezető a napirendtervezet kiküldésével hívja össze, legkésőbb az ülés előtt két héttel. A napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket legkésőbb az ülést megelőző nyolcadik napon kell a Magyar Cserkészszövetség hivatalos honlapján közzétenni.

(32/6/9)



**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Egy az alapszabályt érintő kérdést is érdemes megtárgyalnunk. Van egy olyan lehetőség a jelenlegi jogszabályi környezetben, hogy ne egyes személyek legyenek a Cserkészsövetség tagjai, hanem polgárjogi társulatok, azaz azokhoz hasonló civil társulatok, melyet mondjuk a csapatparancsnok másik két emberrel létrehozhat. Megkérném az előterjesztőket, hogy ezt röviden ismertessék.

**Virág András cst. (543.):** Azért, hogy a történetet kontextusba helyezzem, onnan kezdeném, hogy tavaly nyár elején került hozzám egy irat, ami a Fővárosi Bíróság egyik tárgyalótermének a tárgyalási rendjét mutatta, és ott az MCSSZ megszüntetéséről írtak ki egy tárgyalást, ez volt az ügyési fellépés első lépcsője. Utána megkerestem a Cserkészsövetség vezetését, hogy van-e B-terv? Abból azt tudtam meg, hogy – sikerült azt a hibát elkövetnem, hogy egyénként, nem közösségként –, de az jött ki, hogy nincsen B-terv, és erre kezdtünk el mozgolódni és megnézni, hogy mit lehet tenni? Én mint csapatparancsnok, aki az előző rendszerben is csapatparancsnok voltam, illetve '98 előtt csapatparancsnok-helyettesként segítettam az akkor csapatparancsnokot, láttam, hogy van egy olyan jól működő rendszer, hogy a csapatparancsnokok létszámuknak megfelelő mennyiségű szavazattal elmennek a közgyűlésközlésre. Ők teszik fel a kérdéseket, benne vannak a cserkészéletnek különböző dolgaiban, tábortokat szerveznek, őrvezetőket képeznek, tartanak karban, így tudják azt, hogy mi az, amire a mozgalmaknak szüksége van. Az első kérdésem az az volt, hogy lehetséges-e egy olyan törvénymódosítás, amellyel ez a rendszer újra visszahozható? Kiderült, hogy nem, mert a jelenlegi jogszabályi környezetben (Ptk., Civil törvény) is ez a kívánalom egyébként teljesíthető. Miután az ügyvédet, akivel beszélünk, megkértem, hogy csináljon egy olyan Alapszabály-tervezetet, amilyen a korábbi hagyománynak megfelel, – és történészként és volt OIB elnökként több éven keresztül fölhasználtam korábbi Alapszabályokat is; és 1748 előtt is '12-ig visszamenőleg ez a rendszer működött – vissza lehet-e hozni most ezt 2014-ben? Erre a válasz az volt, hogy igen. Ezzel azt a – szerintem nagyon fontos – problémát is meg tudná oldani a Cserkészsövetség, hogy ugye egy bejegyzett egyesület fölött két esetben lehetséges, hogy az Ügyészség felügyeleti eljárást indítson. Az egyik az, hogy ha a jogszabályi előírásoknak nem felel meg az Alapszabály. Ezt egyébként ő maga vizsgálja meg pl. most is, amikor ez az alapszabály-módosítás átmegy rajta. Másik pedig az, mikor az Alapszabályát nem tartja be az egyesület, melyet az Ügyészség és a Bíróság korábban jóváhagyott. A mi Alapszabály-tervezetünkről hála Istennek készült egy hatástanulmány. Mi elkészítettük ennek a párhuzamos hatástanulmányát, ami a MCSSZ 5 perccel ezelőtt hatályos Alapszabályáról nyilvánított ilyen véleményt és ebben az jött ki, hogy 61 db papírt kellett legyártania egy 3 éves ciklusra nézve, tehát a csapatparancsnoknak 61 db adminisztratív kötelezettséget kellett teljesíteni. Ebben a jegyzőkönyvek, a meghívók is benne vannak, nincsenek számszerűsítve, tehát ez a csapat, a csapat tagságától független. Mindegy, hogy hány tagnak kell kiküldeni egy vezetői értekezlet, vagy tanács, vagy vezetőségi tanács meghívóját. Mi csak magát a köteleiséget vettük számba. Tehát három éven keresztül 61 ilyen kötelezése volt 5 perccel ezelőtt a csapatparancsnoknak. A mi tervezetünkben ez 12-nél megáll. Tehát töredéke ez annak az adminisztratív tehernek a mi általunk elképzelt rendszerben, mint ami eddig volt. A 61-et most körülbelül olyan 30-cal csökkentette egyébként a mostani módosításokkal a Közgyűlés, és nagyon örülünk annak, hogy nagyon sok ötletünk és meglátásunk beépítésre került a mostani Alapszabályba, tehát mi szeretnénk folytatni ezt az utat, hátha sikerült elérni a célt. Ennek a rendszernek a lényegét egyébként Lacsny Márton ismertetné, aki jogásként megpróbálja ennek a lényegét megfelelően megfogalmazni, hogy mi is megértjük. Nem csak civil társulások lehetnek ennek tagjai, nem kell külön civil társulást alakítani, hanem mindegyik cserkészcsapat mögött működik valamilyen erkölcsi testület, ezt korábban ténylegesen így hívták a '26-os alapszabályban is. Tehát egy iskolát, egyházközséget, bármit, amit fenntartó testületnek hívunk, ami nem volt tagja a cserkészsövetségnek, de ezt a Marci fogja elmagyarázni.

**Lacsny Márton (412.):** Felkérésre jogászként segítetttem abban, hogy ez egy koherens Alapszabály-tervezet lehessen. Számos kiterjedt vita alakult ki ezzel kapcsolatban, ezért aztán úgy döntöttünk, hogy nem próbáljuk meg a Közgyűlés elé terjeszteni ezt az Alapszabály-tervezetet, mint szövegszerű javaslatot. Viszont abban az álláspontunkban kitartanánk, hogy az ezzel kapcsolatos munka illetőleg vita szükséges. Azzal, hogy egyébként azt egyikünk sem mondja, hogy az egyik módon nem lehet szabályozni a Cserkészsövetség működését, illetőleg csak és kizárólag egy üdvöztető út van.

Az Alapszabály-tervezetünk lényege annyi lenne, hogy a csapatokat, illetőleg a csapatok mögött álló szervezőtestületeket (vagy, ahogy a '30-as években hatályos Alapszabály fogalmaz: szervező testületeket) próbáljuk jogi értelemben megfogni. Ezáltal egy csapat vagy esetleg a csapat tagjai számára lehetőség szerint súlyozott szavazattal lehessen tagja a Cserkészsövetségnek. A csapatoknak a Szövetségben való tagságát próbáltuk meg így átvezetni az Alapszabály-tervezeten, ezzel kapcsolatban indult el vita. Ennek nyomán indult el a taggyűlésen a közös munka. E közös munkának lett az eredménye egy kialakult szöveg, ezzel kapcsolatban határoztunk úgy, hogy ezt nem fogjuk mégsem a Közgyűlés elé terjeszteni, egész egyszerűen azért, mert túl sok volt benne még a vitás kérdés. Ugyanakkor azt gondoljuk, hogy kialakulatlan előterjesztésnek semmi értelme nincsen, illetve semmi értelme nincsen egy olyan vitában, ami a jelenleg hatályos Alapszabály részletszabályaival foglalkozik. Értelmetlen kvázi konkurenciaként bedobni a tervezetet, mert egész egyszerűen ez értelmetlen és parttalan dolgot eredményezne. Ha az Alapszabály-tervezettel, a jogi koncepcióval kapcsolatban szakmai jellegű kérdés van, akkor arra szívesen válaszolok. A vitában a jogi, szakmai részt én fogom intézni. Visszaadnám a szót.

**Virág András cst.(543.):** Tehát a tervezet jelenlegi állapotában eleget tesz azoknak a dolgoknak, amiről itt a biztosításról beszéltünk. A felelősségbiztosításos munkákat is kielégíti, és ez nem lehet akadálya sem a biztosításnak, sem az Alapszabály-módosításnak.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Köszönjük szépen. Összefoglalva arról lenne szó, hogy az egyesületek vagy akár a civil társulatok lennének a Szövetségnek tagjai. A mögöttük levő tagviszonyt kell jól megfogni, hogy ténylegesen hány tagja van a Szövetségnek, illetve hogy a cserkészek hogyan lesznek tagok. A jelenlegi elv az, hogy az egyének a tagjai a Szövetségnek, ezért van a működő és a nem teljes jogú tag között különbségtétel. Felmerült sok kérdés az OT-n. Jelenleg még sok mindenben nem láttuk a jó megoldást e mögött. Ugyanakkor azért nem volt teljesen egyértelműen elutasítva a kérdés, mert elvileg ez egy jó megoldás lenne egy igazi szövetségben. És a csapatok helyzetét erősíthetné. Ugyanakkor ezt jól ki kell dolgozni. Olyan kérdést tudunk itt feltenni – és akár OT-elnökként is kérdezhetem ezt -, hogy ebben az irányban gondolkodjunk-e tovább, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy ez egy szövetségi rendszerű szövetség legyen, vagy egy egyesületi rendszerű szövetségként működünk tovább, és csak a nevében legyen szövetség. Tehát az egyének legyenek tagok, vagy az egyes mögöttes szervezetek? Különösebb döntést itt nehéz lesz hozni, hacsak nem egy támogató javaslatról szavazunk, hogy igen gondolkodunk, ne vessük el a kérdést. Feltegyük-e a kérdést így, vagy elég volt, hogy tájékoztatást nyújtottatok és egyeztetünk a továbbiakban?

**Virág András cst. (543.):** Szerintem érdemes egyeztetni a továbbiakban, és ezeket a hatástanulmányokat újra megírni és értékelni.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Jó, akkor ezt vegyük most egy tájékoztatásnak, egy lehetőségnek. Annyit kérek, hogy kommunikáljuk ezt a tagság felé.

Akkor én tovább is mennék ebben a kérdésben. Az Alapszabályhoz kapcsolódóan nincsen több javaslat, akkor áttérnék a 14. napirendi pontra.

## **14. napirendi pont**

### **Javaslatok, indítványok**

**Szöllősy Vágó János csst. (96.):** Most, hogy az Alapszabályt módosítottuk, az SZMSZ is ezzel párhuzamosan módosul. Viszont az egyéb, alacsonyabb rendű szabályok esetében van, amelyek másfél évtizede nem követi ezeket a változásokat, és jelenleg teljes mértékben értelmezhetetlen rendelkezéseket tartalmaznak. Nem tudom, hogy ezeknek az alacsonyabb rendű szabályzatoknak definiálva van-e, hogy ki a karbantartója? Olyan javaslattal élnék, hogy a jelen Küldöttgyűlés szólítsa fel ezt a karbantartó testületet, hogy gondoskodik ennek a szabályzatnak vagy a hatályon kívül helyezéséről, amennyiben az szükséges, vagy pedig az aktualizálásáról a magasabb rendű szabályoknak megfelelően.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Köszönöm. Az összes szabálynak – az Alapszabályon kívül – az OT a karbantartó testülete. Amint átlendülünk ezen - ezt meg tudom ígérni, hiszen terveink közt szerepel -, és az Alapszabály viszonylagos nyugvópontra kerül, akkor felül fogjuk vizsgálni az összes szabályzatunkat. Az SZMSZ-szel kapcsolatos módosításokat megtesszük a változtatások tükrében. Ezek nagyrészt technikaiak illetve összefüggő módosítások, neki fogunk állni. Igyekszünk elhagyni az olyan szabályozásokat, amiket nem is használunk. Ezzel kapcsolatban szeretném, hogy határozatot hozzon a Küldöttgyűlés, vagy elég ez, hogy jegyzőkönyvbe foglaltuk az észrevételt?

**Szöllősy Vágó János csst. (96.):** Szeretném, ha szavoznánk.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Ebben az esetben a javaslat úgy szól, hogy az Országos Küldöttgyűlés felhívja az Országos Tanácsot, hogy vizsgálja felül a jelenleg hatályos szabályzatokat. A felülvizsgálatba a hatályon kívül helyezés és a magasabb szintű jogszabályokkal való összehangolás is beletartozik. Az összes mandátum 45.

**OKGY 2014.04.12./39.** Az Országos Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy felhívja az Országos Tanácsot, hogy vizsgálja felül a jelenleg hatályos szabályzatokat, és feleltesse meg az Alapszabállyal. (37/6/2)

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** További javaslat van-e?

**Czettele Győző cst. (1106.):** Közgyűlési határozatot nem kívánok belőle. Úgy értesültem, hogy az EINK nyáron elkészül. Szélesebb nyilvánosság előtt meg lesz-e vitatva valamilyen fórumon? A Szövetség honlapján az ifjúság-neveléssel kapcsolatos anyagot érdemes-e elolvasni, vagy pedig teljesen másról lesz szó és emez már elavult?

**Solymosi Balázs cst. (205.)** Ami fent van, abból készült az, ami most nyomdába került. Nem emlékszem, de a jövő hónap végén remélhetőleg minden csapat megkapja. 800 főnek kerül kinyomtatásra azért, hogy mindenki elolvashassa, hozzászólhasson és visszaküldhesse a jegyzeteivel.

**Szentirmai Józsefné cst. (100/ö):** Mind a magam, mind pedig a 100/ö csapatom nevében arra kérem a megfelelő fórumot, hogy gondolja végig ezt a Viri-féle módosítást. Mi úgy látjuk, hogy ez a koncepció veszélyezteti az egész Magyar Cserkészszövetség egységét. Ez tulajdonképpen darabokra szabdalná a Szövetséget. Nagyon kérjük, hogy alaposan járjátok körül ezt a problémát, mielőtt döntést hoztok! Mi megfontoltuk és így látjuk. Ha már itt tartunk a szabályozásoknál, nagyon örültünk a nyáron az ingvásárlási lehetőségnek, de csináljunk egyszer egy cserkészöv-akciót, mert az egy borzalmas dolog, hogy egy cserkésznek nincsen cserkészöve.

**Kocsis Alex csst. (802):** Nem tudom, hogy a javaslatomban kik a kompetensek. Ha lehetőség nyílna rá, jó lenne, ha az Országos Küldöttgyűlés nem arra a hétvégére lenne szervezve, amikor az összes VK-hétfője van. Szerintem indokolt lenne, hogy ne egy időpontban legyen a kettő.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Köszönjük és továbbítjuk a megfelelő szerv felé.

**Schwarzenberger István csst. (923.):** Annyi javaslatom lenne, hogy vannak ugye cserkészkörzeteink. Ezeknek lehetne egy felelőse a Szövetségen belül, akihez lehetne fordulni, ha gondjaink támadnak. Tehát a kerületi vezetőségen túl egy országos felelős.

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Köszönjük szépen. Amennyiben más nincs, rátérnénk az Országos Elnöki lezárásra, közös imára.

## **15. napirendi pont**

### **Országos elnöki lezárás, közös ima**

**Ugron Ákos Gábor cst. (800.):** Annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem mondtuk az elején, és ez hiba volt, hogy a Közgyűlésen jelen volt meghívottként a Szlovákiai Magyar Cserkészszövetség képviselői. Nagyon köszönjük, nagyon jónak találtam. Remélem, a következő Küldöttgyűlésen több társszövetség is részt fog venni. A magam részéről az ülést bezárom azzal, hogy átadom a szót az elnöki lezáráshoz, imához.

**Buday Barnabás cst. (16.)** Előbb átadnám a szót Henn Péternek.

**Henn Péter csst. (442.):** Köszönjük szépen nektek a bizalmat. A következő 3 évet, illetve ennek a lehetőségét. Az Elnökség programját feltöltöttük az Internetre is. Azt a címet viseli, hogy „Rajzoljunk együtt”. Ami világosan látszik számunkra, különösen az elmúlt egy-másfél évből, hogy 10 évvel ezelőtt elkezdünk sorra beszélgetni arról, hogy milyen legyen a magyar cserkészlet. Az akkori felhatalmazásnál ez sajnos belefulladt egy viszonylag nehéz helyzetbe. Az akkori stratégiai fejlesztő munka során nagyon sok érdekes dokumentum született, többek között a mai Alapszabály meghatározása a cserkészetről, missziójáról, az alapértékekről. Azóta azt látjuk, hogy elkezdett száguldani egy országos szervezet viszonylag sebesen. Ugyanakkor nagyon fontos az, hogy elkezdjünk beszélgetni arról a csapatokkal, vezetőikkel, kerületi vezetőikkel, hogy milyen is legyen a magyar cserkészlet a következő időszakban. Amiről mi azt gondoljuk, hogy 2020-ig érdemes megtenni, hiszen 2014-2020 közt egyébként is van egy uniós hazai programozási időszak, így mi is húznánk egy ilyen 3+3 éves ívet. A Rajzoljunk együtt program is erről szólna, amit még a nyár előtt szeretnénk egy indító rendezvénnyel elkezdni, és nekiállni annak, hogy jövő márciusig megnézni, hogy helyi szinten mit lehetne tenni a magyar cserkészlet megerősödéséért. Leginkább településekben, csapatokban szeretnénk gondolkodni, és ehhez megpróbálni egy olyan támogató hátteret illeszteni, amit az MCSSZ nyújtana. Viszont szeretnénk a szervezetnek, mozgalomnak a közelségét megteremteni, azt gondoljuk, hogy a párbeszédnek nagyon nagy jelentősége van. Az Alapszabály körüli viták arra ébresztettek rá minket, hogy a figyelmünket arra kell fordítani, hogy az iterációt meg tudjuk teremteni. Ez egy hatalmas kihívás egy civil szervezetben. Nem csupán a szervezetben belül kell ezt megvalósítani, hanem társadalmi szinten. Azt látjuk, hogy ha nem tudunk elbeszélgetni a szülőkkel, pedagógusokkal, más partnerszervezettel, egyházzal, akkor nagyon le fog szűkülni ez a kicsi világ, amiben élünk. Saját közegünket is meg kell teremtenünk a növekedéshez. A cél, hogy ne egy exkluzív klub legyünk, hanem egy befogadó közösség. Többen mondták, hogy programunk elég soványka. Valóban eléggé soványka, de azt is gondoljuk, hogy nem is kell ennek vastagabbnak lennie. Egy év múlva lehet majd ennél vastagabb, ami egy olyan közös program lenne, amiért ti is többet tudnátok tenni. Ha a szervezetnek mindez sikerül, akkor ebben az országban mi is lehetünk példaképek. Köszönjük szépen.

**Buday Barnabás cst. (16.):** Befejezésképpen szeretnék mindenkit arra felhívni, hogy most egy új korszakot kezdünk, mely nagyon hasonlít az előzőhöz. Éppen ezért érdemes egy pillanatra megállni, és egy nagy levegővel kiengesztelődni egymás iránt. Így ezen a helyen szeretnék bocsánatot kérni mindenkitől, akivel szemben ezt nem tettük meg, és azt is kérni, hogy a következő három évben álljatok mellénk. Nem muszáj teljes elköteleződésben, de olyan szinten mindenképp, hogy keményen imádkozzatok értünk! Ami azt jelenti, hogy gondoljátok végig azt, hogy a felső- és középvezetés mit vállal, hogy ez milyen jellegű felelősséget jelent. Tegyétek meg azt, hogy ha nem értetek egyet velünk, akkor a büszkeséget félretéve a kritikát gyakoroljátok, és azt is tegyétek meg, hogy ha egyetértet velünk, azt is elmondjátok. Mert fontosak ezek a visszajelzések. És ha már az értünk való imára kérlek benneteket, a szerdai istentisztelet jó lehetőség erre, kérlek, gyertek el minél többen. Végezetül köszönöm mindenkinek a türelmét, hogy végigvárta ezt az egész hosszadalmas Közgyűlést, Ákosnak a kitartó türelmet és hogy vállalta ennek levezetését. Végül egy rövid imára hívlak benneteket.

Köszönjük szépen még egyszer mindenkinek.

Jó munkát!

.....  
Ugron Ákos Gábor cst. (800.)

.....  
Hoffmann Ferenc cst. (118.)

.....  
Markó Gergely csst. (140.)

## 1. Melléklet

### A szavazati joggal jelenlévő tagok névsora

1. Czettele Győző (1106.)
2. Fillinger Zsófia (1002.)
3. Gál Tibor (433.)
4. Gálné Babos Fruzsina (1926.)
5. Kollár Tamás (1002.)
6. Nagy Péter (439.)
7. Németh Csenge (1909.)
8. Paulini Levente (148.)
9. Pótor József (304.)
10. Rauscher Anita (320.)
11. Rudán János (25.)
12. Székely Csaba (304.)
13. Szentirmai Józsefné (100 ö.)
14. Takácsik Zsombor (903.)
15. Tikos Máté (442.)
16. Turóczi Krisztina (25.)
17. Ugron Ákos (800.)
18. Virág András (543.)
19. Huszárné Thuróczy Piroska (426.)
20. Török Márton (4.)
21. Vajna László (314.)
22. Zelliger Erzsébet (148.)
23. Biró Bence (1227.)
24. Holndonner Péter (775.)
25. Juhász Mátyás (1227.)
26. Berek Anna (353.)
27. Harkay Péter (51.)
28. Hillebrand Rudolf (364.)
29. Stampf Ildikó (51.)
30. Szár Gyula Gergely (63.)
31. Tóth Klára (51.)
32. Harkay Gabriella (379.)
33. Fehér György (453.)
34. Vastag Viktor (457.)
35. Vida Bernadett (188.)
36. Kispál György (1418.)
37. Kéri László (1507.)
38. Schoblocher Péter (1507.)
39. Száraz András (553.)
40. Vekerdy-Badó Zoltán (553.)
41. Gadó Julianna (673.)
42. Huszár András (217.)
43. Jákli Réka (105.)
44. Kádár Cecília (608.)
45. Kecskés Krisztián (466.)
46. Kriszbacher Gergő (217.)
47. Molnár Péter (466.)
48. Mosonyi Miklós (673.)
49. Pótó Vivien (466.)
50. Vörös Rózsa (105.)
51. Győry János (196.)
52. Győry Sándor (196.)
53. Hoffmann Ferenc (118.)
54. Nerek Regina (118.)
55. Szabó István (118.)
56. Szórád Előd (118.)
57. Horváth-Moón István (43.)
58. Amberboy Zsolt (412.)
59. Markó Gergely (140.)
60. Molnár Sarolta (2.)
61. Németh-Nagy Melinda (412.)
62. Reszkető Diána (811.)
63. Ronkay János Péter (293.)
64. Szakács Gusztáv (93.)
65. Szöllősy Vágó János (96.)
66. Sztrakay Ferenc Balázs (173.)
67. dr. Ferencz Mária Ágnes (1975.)
68. dr. Nagy Vilma (1975.)
69. Kocsis Alex (802.)
70. Schwazenberger István (923.)

Az Országos Elnökség tagjai (tanácskozási joggal)

- 71. *Buday Barnabás csst. (16.)*
- 72. *dr. Henn Péter csst. (442.)*
- 73. *Solymosi Balázs cst. (205.)*

Tanácskozási joggal jelenlévő személyek

- 74. *Dr. Imre Sándor (2.)*
- 75. *Csepregi Márton (1909.)*
- 76. *dr. Bóna Zoltán (1.)*
- 77. *dr. Szubert László csst. (831.)*

Vendégek

- 78. *Szanyi Tamás*
- 79. *Szanyi-Száva Beáta*
- 80. *Hegy László*
- 81. *Dr. Csobolyó Eszter*
- 82. *Kovács András*
- 83. *dr. Lacsny Márton*